





Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4800  
Telefax: (1) 436-4804  
E-mail: haea@haea.hu

**Határozat szám**  
**SVR-HA18354**

Iktatószám  
OAH-2023-07964-0002/2023

Ügyintéző: Jobbágy Benedek

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.

Ügyfél képviselője: Yi Hyun Chang, igazgatósági tag

**Tárgy:** A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmére engedély a Xavis XSCAN-A130H típusú, A130HV-0401610 egyedi azonosítóval rendelkező röntgenberendezés hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítéséhez

## HATÁROZAT

**A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.** (székhely: 2131 Göd, Schenek István utca 1., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére egyedi azonosítóval rendelkező ionizáló sugárzást létrehozó berendezés hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítéséhez engedélyt adok az alábbiak szerint:

- Gyártó: Xavis Co., Ltd.
- Típus: XSCAN-A130H
- Jelleg: ipari CT  
(II. sugárvédelmi kategória: durvaszerkezeti ipari röntgen)
- Csőfeszültség: max. 130 kV
- Csőáram: max. 0,3 mA
- Teljesítmény: max. 39 W
- Berendezés gyári száma: A130HV-0401610

a következő feltételekkel:

- I. A tulajdonos, illetve birtokos bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezés:
  - tulajdonjoga megszerzését vagy tulajdonjoga megszerzésére irányuló szerződéskötést vagy megrendelést, valamint a tulajdonos névváltozását 8 napon belül, *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 11. melléklet szerinti berendezés adatlap megküldésével
  - tulajdonjoga vagy használata bármilyen jogcímen történő átengedését - a tulajdoni vagy használati jogot szerző nevének és címének megjelölésével - 8 napon belül.
- II. A berendezés üzemeltetését kizárólag a Használati utasításban leírt biztonsági előírások szerint szabad megvalósítani.

III. A berendezés szerelését, karbantartását csak az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések szerelésére, karbantartására jogosult, érvényes engedéllyel rendelkező személy vagy szervezet végezheti.

Az OAH engedélye határozatlan ideig érvényes.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az *atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése értelmében az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítésének engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 15.800 forint, melyet Ügyfél lerótt.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Ügyfél az A130HV-0401610 egyedi azonosítóval rendelkező Xavis XSCAN-A130H típusú röntgenberendezés hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítésének engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be 2023. október 2. napján az OAH-hoz. Az OAH-2023-07964-0001/2023 számon iktatott kérelem alapján 2023. október 2. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. A közigazgatási hatósági eljárás *a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Nkb.) 3. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatom, hogy az Nkb. 2. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró OAH az általa meghozott döntést hirdetményi úton közli.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az Svr. 55. § (1) bekezdés 14. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A kérelem és a mellékleteként megküldött Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő által összeállított Sugárvédelmi összegzés, megfelelés igazolása dokumentum, mely a berendezés környezetében mérhető sugárzási tér jellemzését is tartalmazza.
- Az OAH által 2023. szeptember 12. napján OAH-2023-06621-0002/2023 iktatószámom és SVR-HA17981 határozatszámom kiadott forgalomba hozatali engedély.
- A Minőségellenőrzési utasítás dokumentum.
- A magyar nyelvű Használati utasítás.
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem és mellékleteinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek az Svr. 57. § (1) és (16) bekezdésében meghatározott követelményeknek és így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A rendelkező rész I. pontja szerinti bejelentési kötelezettséget az Svr. 60. § (14) bekezdése alapján írtam elő, mert ezen jogszabályi hely alapján a bejelentési kötelezettségek fenntartásával a sugárvédelmi hatósági felügyelet alól mentesített ionizáló sugárzást létrehozó berendezésekre alkalmazni kell az Svr. 60. § (1) bekezdés a) pont ac)-ad) alpontjában foglaltakat.

A rendelkező rész II. pontja szerinti feltételt annak figyelembe vételével írtam elő, hogy az Svr. 54. § (2) bekezdés a) pontban és az (1) bekezdés b) pontban foglalt követelmény teljesülése csak abban az esetben biztosítható, ha a berendezés üzemeltetését rendeltetésszerűen, a Használati utasításban leírt biztonsági előírások szerint végzik, anélkül, hogy a biztonsági elemek funkciójának működését akadályoznák.

A rendelkező rész III. pontja szerinti feltételt azért írtam elő, mert az Svr. 2. § (4) bekezdése szerint a mentesítés nem terjed ki a berendezés megbontásával járó üzembehelyezési, szerelési, karbantartási munkálataira, tekintve hogy ekkor az Svr. 54. § (2) bekezdés a) pontban és az (1) bekezdés b) pontban foglalt követelmény teljesülése nem biztosítható. Ezeket a tevékenységeket csak az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések szerelésére, karbantartására jogosult, érvényes engedéllyel rendelkező személy vagy szervezet végezheti.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és az Atv., valamint az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

Az engedély időbeli hatályát az Svr. 2. § (5) bekezdése figyelembe vételével határoztam meg.

Az eljárás *az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjr.) alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Díjr. 1. melléklete állapítja meg.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 35. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló

2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés d) pontja valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2023. október 18.

Kádár Andrea Beatrix  
elnök

**Erről értesül:** 1. Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.  
2. Irattár