

| | | | |
|---------------------|---|----------------|--------------------------|
| Ügyiratszám: | Ügyszám | Határozat szám | Iktatószám |
| OAH-2016-02889/2016 | OAH-2016-02889/2016 | PAE-HA6688 | OAH-2016-02889-0089/2017 |
| Ügyintéző: | Szepes Károly | | |
| Ügyfél: | MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 7031 Paks, Pf.:71., Hrsz. 8803/17 | | |

Tárgy: MVM PA Zrt. kérelmére üzemeltetési engedély az atomerőmű 4. blokkjának tervezett üzemidőn túli működtetésére

HATÁROZAT

1. Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult eljárásban – az atomerőmű 4. blokkjának 2018. január 1. napjától 2037. december 31. napjáig történő üzemeltetésére – üzemeltetési engedélyt adok az 1.1.-1.5. pontokban előírt feltételekkel:
 - 1.1. A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.2. A blokkot az aktuális engedélyezési alap előírásainak megfelelően, az abban leírtakat betartva kell üzemeltetni.
 - 1.3. Az alábbi feladatokat végre kell hajtani:
 - 1.3.1. a) Az öregedéskezelési programok módosítása:
 1. a TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyv „II.2.1-2.3 téma” megnevezésű pontjának utolsó bekezdésében előírtak szerinti terjedelemben és határidőig (2018. 03. 30.) az öregedéskezelési programokban szükséges módosítások elvégzése. Az elvégzett módosításokról 2018. 04. 10-ig az OAH-t tájékoztatni kell!
 2. a 3113-H118272/2017. (OAH-2016-02889-0085/2017.) számú beadvány-kiegészítés 2. mellékletében benyújtott ütemterv végrehajtása során az öregedéskezelési programokban szükséges módosítások végrehajtása. Hi.: 2019. 11. 29. Az elvégzett módosításokról 2019. 12. 20-ig az OAH-t tájékoztatni kell!
 - b) A HA6678 számú határozat 1.2. pontjában előírtak elvégzése a határozatban foglalt határidőig (2018. 06. 30.).
 - c) Az építmények állapotellenőrzése során azonosított hibák kezelése:
 1. az EJ-131-02/2017. számú jegyzőkönyvben dokumentált hibák

- felszámolása a 3113-H114292/2017. (OAH-2016-02889-0040/2017.) számú beadvány-kiegészítésben rögzített határidőig,
2. az EJ-131-04/2017. számú jegyzőkönyvben dokumentált hibák felszámolása a 3113-H114698/2017. (OAH-2016-02889-0049/2017.) számú beadvány-kiegészítésben rögzített határidőig,
 3. az EJ-136-02/2017. számú jegyzőkönyvben dokumentált hibák felszámolása, illetve a hibajavítás elkezdése az EJ-136-11/2017. számú jegyzőkönyv 1., 3., 4., 8., 9. és 10. pontjaiban előírt határidőig,
 4. az EJ-136-02/2017. számú jegyzőkönyv 7. pontjában dokumentált hiba esetében a repedések következő mozgásvizsgálatának elvégzése 2020-ban,
 5. az EJ-140-05/2017. számú jegyzőkönyv 1. pontjában dokumentált hiba felszámolása 2018.03.31-ig,
 6. az EJ-140-05/2017. számú jegyzőkönyv 5. és 8. pontjaiban dokumentált hiba felszámolása 2018. 04. 30-ig.
- d) A korlátozott időtartamú környezeti minősítéssel rendelkező rendszerelemek újraminősítésének, illetve ütemezett cseréjének elvégzése a 3113-H112591/2017. (OAH-2016-02889-0019/2017.) számú beadvány-kiegészítés 3. mellékleteként benyújtott táblázatban megadott ütemezés szerint. Az újraminősítések, illetve a cserék elvégzését igazoló dokumentumokat a környezeti minősítések érvényességének lejárta előtt kell benyújtani az OAH-hoz!
- e) A KIBE17 azonosítójú elemzés aktualizálásának elvégzése a 2010. év után végrehajtott vizsgálatok eredményeinek figyelembevételével. Az aktualizált elemzést a Végleges Biztonsági Jelentés (VBJ) 3.9. alfejezetébe be kell építeni a VBJ 2018. évi aktualizálása során!
- f) A reaktorépület – hermetikus téren kívüli – azon szerkezeteinek az öregedéskezelését fokozott figyelemmel kell végezni 2025-től, amelyek esetében az *1-4. blokk reaktorépületek süllyedése megengedett értékének meghatározása* című, 020137B00316 ERAA azonosítójú elemzés szerint a kihasználtság 2025-re eléri a 105 %-ot. Ezen szerkezetek esetében az öregedéskezelést fokozott figyelemmel kell végezni akkor is, ha az épület süllyedése 2025. évet megelőzően a prognosztizáltaknál erőteljesebb mértékben nő. A szerkezetek állapotáról, a végrehajtott vizsgálatokról és azok eredményéről, az elvégzett mérnöki számításokról az éves öregedéskezelési jelentésben kell az OAH-t tájékoztatni!
- g) A TG rendszerhez hasonló körülmények között üzemelő – 3113-H112591/2017. (OAH-2016-02889-0019/2017.) számú beadvány-

kiegészítés 4. mellékletében nevesített terjedelmű – rendszereken 2017-ben végzett vizuális (kamerás) vizsgálatok értékelése. Az értékelést az éves jelentés részeként kell benyújtani!

- 1.3.2. A rendszerelemek biztonsági és földrengésbiztonsági osztályba sorolását tartalmazó adatbázis ellentmondásainak és hiányosságainak felszámolására készített – 3113-H118272/2017. (OAH-2016-02889-0085/2017.) számú beadvány-kiegészítés mellékleteként benyújtott – intézkedési tervben foglaltak végrehajtása a tervben megadott határidőig.

Az intézkedési tervben foglaltak előrehaladásáról a negyedéves rendszeres jelentésben tájékoztatni kell az OAH-t! A tájékoztatási kötelezettséget első alkalommal 2018. év első negyedéves jelentésében kell teljesíteni! A tájékoztatási kötelezettség az intézkedési terv végrehajtásáig fennáll.

- 1.3.3. Az A301/4 és az A201/4 helyiségek közötti padlófödém – tervezési alap szerinti – megfelelősége tartószerkezeti tervezői kiértékelésének elvégzése a 3113-H95028/2015. (OAH-2015-00519-0007/2015.) számú beadványban benyújtott, az OAH-2015-00519-0008/2015. számon elfogadott ütemterv szerint. Az értékelést – elkészítést követő 2 héten belül – be kell nyújtani az OAH-hoz!

- 1.3.4. Amennyiben a 4. blokkon a reaktortartály főosztósík vízszintestől való eltérése eléri az 1.4 mm értéket, ami az RE-2967 számú határozat 1. pontjában jóváhagyott 1.5 mm felső határérték jelzőszintjének tekintendő, akkor a további biztonságos üzemeltetéshez szükséges elemzéseket és vizsgálatokat el kell végezni, meg kell határozni a szükséges teendőket. Az elemzések és vizsgálatok eredményeiről, a szükségesnek tartott intézkedésekről a nukleáris biztonsági hatóságot tájékoztatni kell, továbbá az 1.5 mm felső határérték meghaladása előtt kezdeményezni kell a további üzemeltetéshez szükséges engedélyezési eljárás lefolytatását.

- 1.3.5. A reaktor-zónatartó kosár negyven évet meghaladó üzemeltethetőségét biztosító feladatok:

a) A negyvenéves üzemidő eléréséig a SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban rendelkezni kell a nemmegfelelőség esetén meghozandó intézkedésekről az alábbi lehetőségek figyelembevételével:

1. a csavarokon térfogati vizsgálat elvégzése,
2. a térfogati vizsgálat nemmegfelelősége esetén a hibás csavarok javítása, cseréje,
3. a kosár hordósodásának vizsgálata.

b) A nemzetközi kutatási eredmények folyamatos nyomon követése (duzzadásra és feszültségkorróziós károsodásra, anyagtulajdonságok meghatározására vonatkozóan) és azok

tapasztalatainak hasznosítása a vonatkozó SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban.

- 1.3.6. A blokkra beépített reaktortartály ötvenéves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló feladatok:
 - a) Üregdozimetriai mérések végrehajtása, továbbá a neutrontranszport-számítások verifikálásának elvégzése és szükség esetén az élettartam számítások felülvizsgálata. Hi.: 2019. 12. 15.
 - b) A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez. Hi.: 2018. 06. 15.
 - c) A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása 2032. 12. 15-ig.
 - d) Szakértői testület működtetése a meghosszabbított üzemidő végéig a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.
- 1.4. A más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele jelen engedély hatályosságának. Amennyiben valamely, az OAH hatáskörét nem érintő engedély módosul, az új hatósági határozatot, okiratot annak jogerőre emelkedését követő 8 napon belül tájékoztatásul el kell küldeni az OAH részére!
- 1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint az eljárásban résztvevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:
 - „1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott - 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozattal módosított - K6K8324/06 iktatószámú jogerős környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.
 2. A létesítmény üzemeltetését mindenkor az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
 3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet a (továbbiakban: KöM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.
 4. A tevékenység végzése során a lőkészzerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
 5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.

6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti víz, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát (a továbbiakban: Járási Hivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
14. A KÖM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Járási Hivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Járási Hivatal részére.

16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Járási Hivatal részére.
 17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Járási Hivatal részére.
 18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Járási Hivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett, vagy várhatóan vezet.
 19. A Járási Hivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezet ellenőrző rendszer működését.
 20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a jogszabályi követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
 21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
 22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Járási Hivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg.”
2. Az OAH részére adandó, a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.1.0100. pontja szerinti eseti jelentésekre vonatkozó kötelezettséget az alábbiakra kiterjedően kell a 4. blokkra nézve teljesítenie:
- 2.1. Azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:
- 2.1.1. Az atomerőmű üzemviteli szervezetének szolgálatban lévő, erre feljogosított felelős vezetője kihirdette a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli üzemeltetési állapotot.
 - 2.1.2. Az atomerőművi blokkot a nukleáris biztonsági hatóság által jóváhagyott üzemeltetési feltételektől és korlátoktól eltérő üzemállapotban üzemeltetik vagy üzemeltették, és emiatt az előírásokat megsértették.
 - 2.1.3. Az érvényes utasításokban nem szabályozott üzemi és üzemzavari helyzet alakult ki, ezért a blokk szubkritikus állapotba vitelét elkezdték.

- 2.1.4. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátjaiban rögzített értéket.
 - 2.1.5. A gőzfejlesztő mindkét biztonsági szelepe üzemképtelen, beleértve a nem megfelelő beállítási értéket is.
 - 2.1.6. Az esemény során valós paraméterváltozás következtében az alapvető biztonsági funkciót (Reaktor szubkritikus állapotba vitele és ott tartása, remanens hő elvitele, radioaktív anyagok környezetbe kikerülésének megakadályozása.) ellátó rendszer – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – működésbe lépése következett be.
 - 2.1.7. Az üzemeltetési korlát elérése esetén a tervezés során feltételezett automatikus vagy a személyzet által indított, az alapvető biztonsági funkció ellátását biztosító – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – védelmi működés nem történt meg, illetve nem a terveknek megfelelően történt.
 - 2.1.8. Biztonsági funkciót ellátó – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – rendszereknél nem biztosított az egyszeres hibatűrés követelménye.
 - 2.1.9. Üzemi földrengés értékénél nagyobb földrengés következett be.
- 2.2. Nem azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:
- 2.2.1. Biztonsági funkció működésbe lépését igénylő – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
 - 2.2.2. A személyzet összetételére vonatkozó üzemeltetési feltétel és korlát az 1.25. számú útmutatóban részletezett kritériumok alapján nem teljesül, valamint a biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek funkcióellátását megakadályozó – az 1.25. számú útmutatóban részletezettek szerinti – emberi hiba miatt bekövetkező események.
 - 2.2.3. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, a fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátjaiban rögzített értéket, továbbá minden olyan esemény, amelynek során a fűtőelemek épsége veszélyeztetve volt.
 - 2.2.4. A nukleáris létesítmény működését, biztonságát biztosító rendszerelemeivel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
 - 2.2.5. Biztonsági elemzésekben feltárt – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – hiányosságok.
 - 2.2.6. Sugárbiztonsággal, kibocsátással kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.

- 2.2.7. Külső események, tüzek és robbanás – az 1.25. számú útmutatóban részletezettek szerinti – bekövetkezése esetén.
- 2.2.8. Nukleáris üzemanyag szállításának, kezelésének, tárolásának – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – eseményei.
- 2.2.9. Nyomástartó edényekkel és csővezetékekkel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.10. Egyéb események, melyek nem lennének jelentésköteles események, azonban szokatlan jellegüknél fogva, illetve továbbfejlődésük esetén közvetve vagy közvetlenül veszélyeztetik az alapvető biztonsági funkciók megvalósulását.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy csak akkor mentesül az atomerőmű 4. blokkjának nukleáris biztonságáért viselt felelőssége alól, ha a nukleáris biztonságért viselt felelőssége új engedélyesre száll át, vagy amíg ez a felelősség az atomenergia-felügyeleti szerv által kiadott 17. § (2) bekezdés 1. pont b) alpontja szerinti határozata alapján nem szűnt meg.

Az üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke 5.000,- (ötezer) Ft. Az illetéket a Kérelmező illetékbélyeg formájában megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A végrehajtása nem függeszthető fel. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tarthat. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevéllel együtt kell előterjeszteni, a kérelem késedelmes előterjesztése miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 3113-H107285/2016. (OAH-2016-02889-0001/2016.) számú, OAH-nál 2016. 11. 09-én érkezett beadványában (ügyintéző: Kovács Ferenc, Mátyási László) – a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (3) bekezdése alapján – üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 4. blokkja 2037. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére.

Az eljárás előzménye

Az eljárás előzményeként a Kérelmező az akkor hatályos 89/2005. (V. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok 1. kötetének 2.4.2.1. pontja szerinti követelmények figyelembevételével elkészítette az üzemidő-hosszabbítás programját, és azt az 1. kötet 2.041. pontja értelmében 2008. 11. 17-én benyújtotta az OAH-nak. Az 1. kötet 2.040. pontjában megfogalmazott követelmény szerint a program elkészítésének célja a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés feltételeinek megteremtése és az üzemeltethetőség igazolása. A benyújtott programot az OAH az 1. kötet 2.042. pontja alapján, a 2.043. pontban leírtak figyelembevételével ellenőrizte. Ennek során megállapította, hogy nincs olyan körülmény, amely kizárná a tervezett üzemidőn túli üzemeltetést, és a benyújtott programot alkalmasnak találta arra, hogy a tervezett üzemidő végéig igazolásra kerüljön a blokkoknak a tervezett üzemidőn túlra előirányzott időtartamú biztonságos üzemeltethetősége. Az OAH a HA4918 számú, 2009. 06. 18-án kelt határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 117) pontja) elrendelte, hogy a programot a benyújtott részletes feladat- és időterv alapján, a hatósági határozatban előírtak figyelembevételével kell végrehajtani. A tevékenység előrehaladásának nyomon követhetősége érdekében a Kérelmezőt rendszeres tájékoztatásra kötelezte.

A Kérelmező az 1914-H62103/2011. (OAH-01472-0001/2011.) számú, OAH-nál 2011. 12. 05-én érkezett beadványában üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 1. blokkja 2032. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére. Az 1. blokk további húszéves üzemeltetésére az OAH a HA5601 számú, 2012. 12. 17-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az atomerőmű 2. blokkjának 2034. 12. 31-ig történő további üzemeltetését a Kérelmező a 3113-H77951/2013. (OAH-2013-01505-0001/2013.) számú, OAH-nál 2013. 10. 31-én érkezett beadványában kérelmezte. A 2. blokk további húszéves üzemeltetésére az OAH a HA5923 számú, 2014. 11. 24-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az atomerőmű 3. blokkjának 2036. 12. 31-ig történő további üzemeltetését a Kérelmező a 3113-H99026/2015. (OAH-2015-01853-0001/2015.) számú, OAH-nál 2015. 12. 10-én érkezett beadványában kérelmezte. A 3. blokk további húszéves üzemeltetésére az OAH a HA6485 számú, 2016. 12. 19-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A 4. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (3) bekezdése és az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/A. § (1) bekezdés alapján ügyfélnek minősül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Atv. 11/A. § (2) bekezdése szerint az atomerőmű blokkjainak üzemidő-hosszabbítására irányuló, az OAH által lefolytatott eljárásban a hatásterület a biztonsági övezettel azonos.

A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás megindításáról az ügyfeleket az OAH-2016-02889-0002/2016. számú hirdetményében tájékoztatta. A hirdetményt az

OAH Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>) tette közzé.

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet értelmében az OAH 2017. 03. 10-én kelt, PAE-VE6563 számú végzésében megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalát, mint szakhatóságot és a kormányrendelet 1. melléklet 2.1. és 2.2. pontja szerinti szakkérdésben állásfoglalását kérte. A Járási Hivatal 2016. 04. 27-én, 1714-2/2017. számon a szakhatósági állásfoglalását megadta (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 16) pontja).

Az OAH a PAE-VE6564 számú (OAH-2016-02889-0008/2017.), 2017. 03. 16-án kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt. Hiánypótlási felhívásában az OAH az engedélykérelmet megalapozó dokumentációban hivatkozott bizonyos dokumentumok benyújtását, a benyújtott dokumentációban írtak pontosítását, továbbá a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását kérte. Az OAH a Kérelmező kérésére a PAE-VE6603 számú végzésében a PAE-VE6564 számú végzés 1. b) pontja szerinti hiánypótlási határidőt 2017.11.15-i időpontra módosította. Kérelmező a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 15), 17) és 42) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az OAH 2017. 06. 01-én tényállástisztázást kezdeményezett (OAH-2016-02889-0022/2017.) a KIBE17 azonosítójú, a nehézbeton szerkezetek anyagtulajdonság-változására vonatkozó elemzésben foglaltakkal kapcsolatosan (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 18) pontja). Az OAH a tényállás tisztázása érdekében 2017. 07. 13-án meghallgatta a Kérelmező képviselőit. A felvett jegyzőkönyvet az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 28) pontja tartalmazza. A tényállástisztázáson a Kérelmező által önként vállalt kiegészítéseket, valamint a benyújtott kiegészítésekhez kapcsolódó hiánypótlási felszólítások teljesítéseként benyújtott dokumentumokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 32), 34), 40), 41), 45), 52) pontjai tartalmazzák.

Az OAH 2017. 10. 02-én tényállástisztázást kezdeményezett (OAH-2016-02889-0059/2017.) a KIBE21 azonosítójú, a 4. blokki reaktorépület süllyedésére és annak következményeire vonatkozó elemzésben foglaltakkal, illetve az épületmozgás kezelésére vonatkozó engedélyesi tevékenységgel kapcsolatosan (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 39) pontja). Az OAH a tényállás tisztázása érdekében 2017. 10. 19-én meghallgatta a Kérelmező képviselőit. A felvett jegyzőkönyvet az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 43) pontja tartalmazza. A tényállástisztázáson a Kérelmező által önként vállalt kiegészítéseket, valamint a benyújtott kiegészítésekhez kapcsolódó hiánypótlási felszólítást és a felszólítás teljesítéseként benyújtott dokumentumokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 47), 48), 50) pontjai

tartalmazzák.

Az OAH 2017. 10. 31-én tényállástisztázást kezdeményezett (OAH-2016-02889-0067/2017.) a 4. blokk tervezett üzemidejének lejártát követő további üzemeltetése engedélyezésének körébe tartozó rendszerlemek teljességére vonatkozóan (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 44) pontja). Az tényállás tisztázásához a Kérelmező által benyújtott kiegészítést az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja tartalmazza.

A Kérelmező az OAH-2016-02889-0086/2017. (3113-H119180/2017.) számú beadványkiegészítésében benyújtotta a „Pihentető medence és 1. sz. akna hűtőköri csővezetékek hosszútávú üzemeltethetőségének bemutatása” című dokumentációt (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 54) pontja).

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján az OAH 2017. 06. 07-én közmeghallgatást tartott Paks-on a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja) az OAH az OAH-2016-02889-0028/2017. számú hirdetményében tette közvé. A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

A megállapított tényállás

Atomerőművi blokk tervezett üzemidejének lejártát követő további üzemeltetéséhez (a továbbiakban: üzemidő-hosszabbítás) a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – engedélye szükséges.

A Korm. rendelet 21/B. § (1) bekezdés ba) pontja értelmében az eljárás ügyintézési ideje 6 hónap, melyet a (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljáró hatóság vezetője indokolt esetben 90 nappal meghosszabbíthat.

A Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az ügyintézési időbe a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (2017. 03. 16-tól 2017. 05. 11-ig, 2017. 05. 24-től 2017. 12. 06-ig), továbbá a szakhatóság eljárásának időtartama (2017. 03.10-től 2017. 04. 28-ig). Az eljárást az OAH a jogszabályban rögzített ügyintézési időt betartva folytatta le.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 118) pontja). Az engedélyt a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki a K6K8324/06. számú határozatában. Az engedélyt időközben az illetékes környezet és természetvédelmi hatóság a 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozataival módosította.

Kérelmező üzemelteti a Paksi Atomerőmű 4. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 119) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerinti „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény. A kérelmet az OAH 2016. 11. 09-én érkezett, így teljesült a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1000. pontjában előírt követelmény is.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. és 1.2.6.1500. pontjaiban előírt, az engedély iránti kérelem **tartalmi követelményeire** és a 4. melléklet 4.15.0.0200+0500. pontjaiban a **tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési körébe tartozó rendszerekre és rendszerelemekre vonatkozó követelmények** teljesülésének értékelése:

I.a) Általános adatok:

A nukleáris létesítményre és annak üzemeltetőjére vonatkozó általános adatokat az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 1. fejezete tartalmazza. Az általános adatokat a Kérelmező a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti, az OAH főigazgatója által kiadott 1.28. számú útmutató 4.2.1. alfejezetében leírtaknak megfelelően mutatta be. A dokumentáció tartalmazza a szükséges adatokat, így teljesül a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont a) alpontja szerinti követelmény.

I.b) Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározása:

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározását az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 2. fejezete tartalmazza. A Kérelmező az terjedelem meghatározását és bemutatását az 1.28. számú útmutató 4.2.2. alfejezetében leírtak szerint végezte el.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó rendszerelemek teljességének hatósági felülvizsgálata megállapította, hogy közel 50 rendszerelem hiányzik, noha biztonsági osztályba sorolásuk alapján oda kellene tartozniuk. Az engedélyezés körébe tartozó rendszerelemek teljességével kapcsolatos tényállástisztázás részeként a Kérelmező beadvány-kiegészítést nyújtott be (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja).

A kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési köre tartalmazza az üzemidő-hosszabbításban érintett rendszereket és rendszerelemeket, így teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont b) alpontja, továbbá a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0200., 4.15.0.0300. és 4.15.0.0400. pontjai szerinti követelmények.

I.c) Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata:

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó passzív és hosszú élettartamú rendszerelemeknél megvalósuló öregedéskezelés átfogó

felülvizsgálatának bemutatását és értékelését az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 3.1-3.3. és 3.5.1. fejezetei tartalmazzák. Az öregedéskezelési tevékenység átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező az 1.28. számú útmutató 4.2.3. alfejezetében leírtak szerint hajtotta végre.

Az üzemidő-hosszabbításhoz kapcsolódó további felülvizsgálatról ad összefoglaló tájékoztatást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 1. mellékletében benyújtott, Specifikus öregedéskezelési programok felülvizsgálata a 4. blokki kiegészítő ÜH (üzemidő-hosszabbítás) terjedelemben sorolt rendszerelemek kezelésének biztosításához című jelentés.

Az eltakart csővezetékek öregedéskezelésének hatékonyabbá tétele érdekében a nemzetközi jó gyakorlatot figyelembe véve az öregedéskezelés hatálya alá tartozó csővezetékek köréből a Kérelmező kiemelte ezeket a csővezetékeket, és önálló öregedéskezelési programokat dolgoztak ki rájuk. Így többek között az alábbi új programokat léptette érvénybe:

- a pihentető medence – korrózióálló acélból készült, betonba fektetett – csővezetékek öregedéskezelési programja (Z-SÖKP-17),
- a Duna vizének szállítására szolgáló – szénacélból készült, földbe fektetett – csővezetékek öregedéskezelési programja (Z-SÖKP-18),,
- a radioaktív primerköri víz szállítására szolgáló – korrózióálló acélból készült, betonba fektetett – csővezetékek öregedéskezelési programja (Z-SÖKP-19).

A kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy a Kérelmező végrehajtotta a rendszerelemek öregedéskezelését szabályozó belső dokumentumainak átfogó felülvizsgálatát, a dokumentumokban a szükséges módosításokat elvégezte. Az atomerőmű rendszeremein a Kérelmező által végzett tevékenységek helyszíni hatósági ellenőrzései, továbbá a 2012-2016. évi öregedéskezelésre vonatkozó jelentések alapján az OAH arról is meggyőződött, hogy a Kérelmező állapot-fenntartási tevékenységének részét képezi az öregedéskezelési tevékenység, és azt a Kérelmező folyamatosan végzi. A hatósági ellenőrzések jegyzőkönyveinek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 93) pontja), az öregedéskezelésre vonatkozó jelentések azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 86)-90) pontjai tartalmazzák.

A 4. blokki reaktorépület süllyedésére és annak következményeire vonatkozó elemzésben foglaltakkal, illetve az épületmozgás kezelésére vonatkozó engedélyesi tevékenységgel kapcsolatos tényállástisztázás során az OAH a TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyv „II./2.1-2.3. téma” megnevezésű pontjában megállapította, hogy az elfogadási kritériumok alapján nemmegfelelőséget mutató süllyedési értékekkel kapcsolatos vizsgálati, elemzési tevékenység megfelelő, de e tevékenységet az öregedéskezelési program csak általánosan tárgyalja. Az OAH szerint az öregedéskezelési program módosítása szükséges, de az nem előfeltétele az üzemidő-hosszabbítási engedély kiadásának.

Az öregedéskezelési dokumentumok teljesítik a jogszabályi követelményeket. A bennük leírtak betartása esetén – a rendelkező részben előírtak végrehajtása mellett – nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként előálló, biztonsági rendszereket érintő funkcióvesztéssel. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont c) alpontja, továbbá a 4. melléklet 4.6.0.0100. pont c) alpontja, 4.15.0.500., 4.15.0.600., 4.15.0.700. pontjai szerinti követelmények teljesülnek.

I.d) Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó rendszerelemek állapotának felmérése:

A Kérelmező a biztonságot meghatározó rendszerelemek állapotfelmérésének a rendszeres vizsgálatokon túlmenő, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges részét is elvégezte a 4. blokk 2015. és 2016. évi főjavítása során. E tevékenységet és a felmérés eredményét az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 3.4. és 3.5.2. fejezetei, továbbá a 9) pontjában nevesített dokumentáció tartalmazza.

A PAE-VE6564 számú végzés 2., 3., 4., 6. és 7. pontjában kért hiánypótlás alapján a Kérelmező kiegészítette az engedélykérelemnek az állapotfelmérésre vonatkozó részét (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) és 17) pontjai).

A 4. blokk főjavítása alatt elvégezték a 2., 4. és 6. számú főkeringtető szivattyúk nyomófedeleinek javítását és a vezetőkerekek cseréjét. A 6. főkeringtető szivattyú nyomófedelének javítása során előállt, tervtől eltérő állapot fennmaradást az OAH a blokk következő főjavítást követő blokkindításig engedélyezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 81) pontja). Ezzel a blokk minden főkeringtető szivattyújánál megszüntették a korábban feltárt fáradásos jellegű hibákat.

A pihentető medence és 1. akna hűtőkörei állapotának felmérésére és értékelésére a Kérelmező – a 3. blokki pihentető medence hűtőkörénél 2013 májusában bekövetkezett tömörtelenségre tekintettel – kiemelt figyelmet fordított. Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 54) pontja szerinti szakvélemény részletesen bemutatja az eddig elvégzett ellenőrzéseket, a csővezetékek jelenlegi állapotát és az állapot értékelését, valamint ismerteti a további megbízható üzemeltetéshez tartozó feladatokat és azok tervezett ütemezését is. Az OAH megalapozottnak tartja a szakvélemény azon megállapítását, hogy a hűtőkörök biztonságos üzemeltethetősége szempontjából az azonosított indikációk nem jelentenek kockázatot, amennyiben a Kérelmező végrehajtja a hűtőkörök csővezetékeire érvényes öregedéskezelési programokban előírtakat.

A biztonsági hűtővíz rendszer állapotvizsgálata során – az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti dokumentáció 2. mellékletében elérhető információk szerint – tömörtelenséget és csőtartókkal kapcsolatos, az üzemeltetést nem ellehetetlenítő hiányokat azonosítottak. A hibákat felszámolták. Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 56) pontjában nevesített dokumentumok szerint a korábbi vizsgálatokkal

összhangban a kivágott mintákon pontkorróziós jellegű bemarkódások vannak a belső felületről kiindulva. Az ultrahangos falvastagságmérések szerint a vezetékek átlagosan több mint 150 %-os falvastagsági tartalékkal rendelkeznek.

Az OAH értékelése szerint a pontkorróziós helyeken a csővezeték lyukadásaként jelentkező meghibásodások a rendszer biztonsági funkcióját nem veszélyeztetik. A néhány mm átmérőjű lyuk a csővezeték keresztmetszetének csak töredékét teszi ki, így a lyukadás miatti vízvesztés nincs hatással a rendszer által megvalósított hűtési funkcióra.

Az ilyen hibák rövid és hosszú távú kezelésére az MVM PA Zrt. rendelkezik megfelelő javítási technológiával. A csővezeték pontkorróziós károsodásának kezelése hatékonyan rekonstrukcióval valósítható meg, ezért is rendelte el az OAH a 2. és 3. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyében az 1. és 2. blokkot, illetve a 3. és 4. blokkot kiszolgáló BHV rendszeren a 200 mm-nél nagyobb átmérőjű csővezetékek rekonstrukcióját.

Az építmények állapot-felülvizsgálatához kapcsolódóan az OAH nagyszámú ellenőrzést végzett. Az ellenőrzések jegyzőkönyveit és a jegyzőkönyvekben előírtak teljesítéseként, továbbá az OAH által kért hiánypótlás teljesítéseként benyújtott dokumentumokat az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 20÷27), 29÷31), 33), 35÷38), 46), 49), 51), 55), 57), 59÷62), 65÷69), 74), 79), pontjai tartalmazzák. Az ellenőrzéseken feltárt és még nem megszüntetett hibák javítása szükséges a további állapotromlás megelőzése érdekében.

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 18) pontja szerinti tényállás tisztázásra felszólítás e) pontjában az OAH adatot kért az A201/4-4 és az A301/4-4 jelű helyiségek közötti nehézbeton földem tartószerkezetének állapotáról. A Kérelmező elvégezte egy acél főtartó vizsgálatát, melynek végrehajtását az OAH ellenőrizte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 66) pontja). Az ellenőrzési jegyzőkönyv szerint az acél főtartón a szénacél burkolat irányából kb. 1-2 mm mélységig korróziós nyom figyelhető meg,

A Kérelmező beadvány-kiegészítésként benyújtotta az A301/4-4 jelű helyiség nehézbeton padlóföldemjének érzékenység vizsgálata, tartószerkezeti elemzés című dokumentációt (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontja), melyben a földémszerkezet érzékenységét vizsgálták a korróziós és egyéb öregedési hatások következtében esetlegesen fellépő szilárdság, illetve hasznos keresztmetszet csökkenés hatására. Az A301/4-4 jelű helyiség nehézbeton padlóföldemjének érzékenység vizsgálata szerint a földem elégséges tartalékkal rendelkezik.

Az A301/1(2,3,4) jelű helyiségek nehézbeton padlóföldemje megfelelőségének vizsgálatát és értékelését az OAH a blokkok üzemidő-hosszabbításától függetlenül 2014-ben kezdeményezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 82) pontja). A nehézbeton padlóföldem vizsgálatának ütemezését, valamint az 1. blokki mintavételezés tapasztalatainak alapján módosított ütemezést az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 83) és 84) pontjai szerinti beadványok tartalmazzák. Az A301/4-4 jelű helyiség nehézbeton

padlófödémje az elvégzett érzékenységvizsgálat (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontja szerinti beadvány) szerint elégséges tartalékkal rendelkezik, így az 1-4. blokki nehézbeton padlófödém értékelése elvégezhető az OAH által korábban elfogadott ütemterv szerint 2018-ban.

A hatóság képviselői helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizték az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó, az építészeti szakterületen kívüli rendszerelemek állapotát is. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 58), 63), 64), 70÷73), 75÷78), 80) pontjai tartalmazzák.

A kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata és a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések alapján az OAH megállapította, hogy a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapota – a rendelkező rész 1.3. pontjában előírtak betartása mellett – lehetővé teszi az üzemidő-hosszabbítás engedélyezését.

I.e) A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések (a továbbiakban: KIBE-k) kezelése:

A KIBE-k felülvizsgálatának eredményét az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4. fejezete ismerteti.

Az atomerőmű blokkjainak azonos típusa miatt feltételezhető volt, hogy a KIBE-k többsége kiterjeszhető a 4. blokkra is. Az azonosságot a Kérelmező az 1., 2. és 3. blokk üzemidő-hosszabbítása engedélyezésének előkészítése során készült korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzés esetén megvizsgálta, és annak eredményét dokumentálta. Azon KIBE-k esetén, amelyeknél az elemzés változtatás nélkül kiterjeszhető volt a 4. blokkra, a Kérelmező az engedélyezési dokumentációhoz nem csatolta az 1., 2. és 3. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásban az OAH által elfogadott KIBE-eket és azok háttéranyagát, hanem csak meghivatkozta azokat. Azoknál a KIBE-eknél, ahol az eltérések miatt az elemzés is módosult, ott az engedélyezési dokumentációban a Kérelmező azokat az eltéréseket ismertette, amelyek az 1., 2. és 3. blokki engedélyezési dokumentációban bemutatott KIBE-t a 4. blokkra is érvényessé teszik. A dokumentálást kiegészítette a KIBE-k háttérdokumentumainak összefoglalásával is, ami a legfontosabb megalapozó dokumentumok áttekinthetőségét hivatott egyszerűsíteni.

A KIBE1 (Az ABOS 1-2 gépészeti rendszerelemek kisciklusú fáradáselemzése) azonosítójú elemzés felülvizsgálatához és értékeléséhez az OAH szükségesnek tartotta megismerni a benyújtott dokumentációban hivatkozott háttérdokumentumokat. A kért hiánypótlást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 1. melléklete tartalmazza.

A KIBE1 elemzéshez benyújtott beadvány-kiegészítés révén a 4. blokk esetén is teljessé vált az ABOS2 biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek kisciklusú kifáradási számítása.

Az ABOS1 és ABOS2 osztályú gépészeti berendezések szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításait az OAH az üzemidő-hosszabbítás során külön eljárásban

értékelte. A külön eljárást az OAH az 1. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárással párhuzamosan a HA5568 számú határozatával zárta le, amelyben megállapította, hogy a számítások és eredményeik teljesítik a Korm. rendelet akkor hatályos 3. melléklet 3.2.7.0800., 3.2.7.1000. és 3.3.2.0200. pontjaiban megfogalmazott követelményeket. E követelmények megfeleltethetők a jelenleg hatályos 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban előírtaknak. A Kérelmező elvégezte a – HA5568 számú határozat 3. pontjában előírt – szilárdsági számítások és a kapcsolódó dokumentáció kiegészítését és benyújtotta az OAH-hoz, melyet a hatóság elfogadott (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 98) és 99) pontjaiban nevesített dokumentumok).

Az ABOS3 osztályú gépészeti berendezések konstrukciós ellenőrző számításait a HA5599 számú határozat 1.10. pontjában előírtak alapján Kérelmező elkészítette és a 3. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezési eljárásában benyújtotta az OAH-hoz.

A KIBE2 (Villamos és irányítástechnikai rendszerelemek környezetállósági minősítései) azonosítójú elemzések felülvizsgálata és értékelése során az OAH megállapította, hogy az irányítástechnikai szakterülethez tartozó néhány rendszerelemcsoport környezetállósági minősítése a tervezett további 20 éves üzemeltetésnél rövidebb ideig érvényesek. Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének a 17) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 3. mellékletében benyújtott dokumentáció szerint a Kérelmező a környezeti minősítés megújításával, illetve a rendszerelemek cseréjével fogja biztosítani a környezetállósági minősítések érvényességének fenntartását. Az OAH a kezelési móddal egyetért, de biztosítani kell a minősített állapot folyamatos fenntartását, melyről a határozat rendelkező részében rendelkezett.

A KIBE17 (A nehézbeton szerkezetek anyagtulajdonság-változásának elemzése) elemzés felülvizsgálatának eredményeként az OAH megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció a nehézbeton szerkezetek anyagtulajdonság változásának elemzése alapvetően a 2009 és 2010-ben az 1. és 3. blokkon elvégzett roncsolásos mintavételezésen és azok laboratóriumi vizsgálatainak megállapításaira, továbbá a 2011-ben összegyűjtött nemzetközi tapasztalatokra épül. Az OAH szükségesnek tartotta, hogy a 4. blokk vonatkozásában is legyen a nehézbeton szerkezetek állapotára vonatkozó, mintavételen alapuló vizsgálati eredmény, valamint 2010. óta az 1-4. blokkokon elvégzett vizsgálatok eredményeit is vegye figyelembe az elemzés.

A 2015-2017. évi főjavítások alatt a Kérelmező végrehajtotta az 1-4. blokkon az A301/1(2,3,4) és az A201/1(2,3,4) jelű helyiségek közti padlófödém – a teljes födémen átmenő – magmintavételes vizsgálatát, továbbá a pihentető medence falában kialakított mintavételi helyen 4 üzemeltetési ciklusonként esedékes roncsolásmentes vizsgálatot.

A vizsgálati eredmények nem mutatnak a nehézbeton tulajdonságaiban olyan mértékű degradációt, melyek a KIBE17 elemzés korábbi megállapítását érvénytelenítené. A 4. blokki vizsgálati eredményeket az Indokolás „A tényállás

alapjául szolgáló bizonyítékok" című részének 52) pontjában nevesített beadványkiegészítés tartalmazza.

Az üzemidő-hosszabbítás szempontjából a korlátozott időtartamú elemzések meghatározóak, ezért szükséges, hogy a 2010. után elvégzett vizsgálatok eredményeinek figyelembevételével pontosítsák az elemzést, hogy árnyaltabbá váljon a nehézbetonok degradációjára vonatkozó ismeret. Erről a rendelkező részben az OAH rendelkezett.

A KIBE21 (Épületsüllyedés és következményeinek elemzése) azonosítójú elemzés felülvizsgálatához és értékeléséhez az OAH szükségesnek tartotta megismerni a benyújtott dokumentációban hivatkozott háttérdokumentumokat, illetve készítés alatt álló, 3. és 4. blokki reaktorépület-mozgás hatásainak nemlineáris vizsgálatát és értékelését tartalmazó új elemzést. A kért hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 15) pontja szerinti beadványkiegészítés 1. melléklete és a 42) pontja szerinti beadványkiegészítés tartalmazza.

A KIBE21 azonosítójú elemzés szerint az egyenlőtlen süllyedés miatt a reaktortartály osztósíkjának prognosztizálható billenésének mértéke nem éri el az 1.5 mm-es megengedett értéket, amely eléréséig nincs szükség intézkedések bevezetésére. Az OAH szükségesnek tartja, hogy jelen engedély tartalmazzon előírást a határérték elérése esetén teendőkről, hogy egyértelműek legyenek a teendők egy ilyen helyzetben annak ellenére, hogy e helyzet bekövetkezésének valószínűsége kicsi.

A mért és a prognosztizált épületsüllyedések figyelembevételével elvégzett szilárdsági értékelés szerint

- főépület általános szerkezeti integritása a meghosszabbított üzemidőre biztosított,
- igazolt a konténment funkció megmaradása a reaktor főkeringtető vezetékének 200 %-os keresztmetszetű törése (LBLOCA) esetében,
- igazolt a pihentető medence szerkezeti integritása a meghosszabbított üzemidő utáni 10 évre,
- konténment nyomástartó kontúrján kívüli bizonyos szerkezeti elemek a 105 %-os kihasználtságot 2025-ben elérik.

Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 42) pontja szerinti beadványkiegészítésben benyújtott, a 3., 4. blokki reaktorépület-mozgás nemlineáris vizsgálata és értékelése szerint a prognosztizált süllyedések mellett nem várható olyan károsodás, mely a szerkezet állékonyságát és integritását veszélyeztetné. A prognosztizált süllyedésektől nagyobb mértékű süllyedések esetén a szerkezetek vizsgálatát újból el kell végezni.

Az OAH a nemlineáris vizsgálat megállapításai ellenére szükségesnek tartja a reaktorépület hermetikus téren kívüli azon szerkezeteinek az öregedéskezelését fokozott figyelemmel végezni, melyek esetében a 1-4. blokk reaktorépületek süllyedése megengedett értékének meghatározása című, 020137B00316 ERAA azonosítójú elemzés szerint a kihasználtság 2025-re eléri a 105 %-ot.

Az OAH a kiegészített engedélyezési dokumentáció értékelése és a birtokában levő ismeretek alapján megállapította, hogy a KIBE-k felülvizsgálata a szükséges

terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket pedig elkészítette a meghosszabbítani tervezett üzemidőre tíz év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolható érvényességének lejártát megelőzően, így biztosított, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az előzőek alapján teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont d) alpontja, a 4. melléklet 4.6.0.0100. pont a) és b) alpontjai, 4.15.0.0800., 4.15.0.0900., 4.15.0.1000., 4.15.0.1100., 4.15.0.1200. pontjai szerinti követelmények.

I.f) Az üzemidő-hosszabbítás végett módosítani szükséges dokumentumok:

A Kérelmező elvégezte annak vizsgálatát, hogy a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pont e), f) és 1.2.6.1500. pont b) c), d), e) alpontjaiban nevesített dokumentumok módosítása szükséges-e az üzemidő-hosszabbítás végett. A felülvizsgálat megállapításait és a szükséges módosítások leírását az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 5., 6. és 7. fejezetei tartalmazzák.

Az üzemeltetési feltételekben és korlátokban (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. f) alpont) a Kérelmező szerint nem szükséges módosítás. A megállapítással az OAH egyetért.

A Végleges Biztonsági Jelentésben (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. e) alpont) a Kérelmező által szükségesnek tartott módosításokat tartalmazza az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 13) pontjában nevesített dokumentáció mellékleteként benyújtott aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés.

A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek – Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti – megfelelő állapotának fenntartást biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. b) alpont) hivatkozott operatív programokban szükséges kisebb módosításokat a Kérelmező elvégezte, illetve a hatósági jóváhagyáshoz kötött dokumentumok esetében az engedélyeztetést kérelmezte. Ezek a módosítások nem igénylik az állapotfenntartást biztosító eljárásokat ismertető dokumentum módosítását.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont c), d) és e) alpontjaiban nevesített dokumentumok esetében a Kérelmező – az üzemidő-hosszabbítás végett – nem tartott szükségesnek módosítást. A megállapítással az OAH egyetért.

Az OAH felülvizsgálata és értékelése megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont e), f) és g) alpontjaiban, valamint a 4. melléklet 4.15.0.1300., 4.15.0.1400. és 4.15.0.1500. pontjaiban megfogalmazott követelmények teljesülnek.

I.g) Az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása:

A Kérelmező a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600. pontja szerinti programot elkészítette, azt az OAH-nak benyújtotta. Az OAH ellenőrizte a programot, és

megállapításait a HA4918 számú határozatában közölte a Kérelmezővel. Az ezzel kapcsolatos bővebb információt jelen indokolásnak „Az eljárás előzménye” című része tartalmazza. A program tartalmára vonatkozó, a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600., 1.2.6.0700. és 1.2.6.0800. pontjaiban meghatározott követelmények lényegében azonosak a program készítésének idején érvényes követelményekkel. A Kérelmező a HA4918 számú határozatban elfogadott programot, továbbá az OAH által előírt program-kiegészítéseket a 4. blokk üzemidő-hosszabbításához szükséges terjedelemben végrehajtotta, a program előrehaladásáról az OAH-t rendszeresen tájékoztatta. A tájékoztatás keretében benyújtott dokumentumok azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 100÷104) pontjai nevesítik. Az üzemidő-hosszabbítási programmal összefüggésben a HA4918 számú határozatban előírt feladatokat a Kérelmező az 1. blokk üzemidő-hosszabbítás előkészítése során végrehajtotta. A feladatok teljesülését az OAH az 1. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában elfogadta. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pontja szerinti követelmény teljesült.

Az OAH értékelése szerint az előzőekben részletezetteket, illetve a lentebb, a karbantartás hatékonysága monitorozásáról (Indokolás „A megállapított tényállás” című részének I.j) pontja), illetve rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásáról (Indokolás „A megállapított tényállás” című részének II.c) pontja) írtakat figyelembe véve az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása eredményeként megvalósultak azok a feltételek, amelyek lehetővé teszik a 4. blokk biztonságos üzemeltethetőségét a meghosszabbított üzemidő végéig. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont ha) alpontja szerinti követelmény teljesült.

I.h) A hosszú távú biztonság fenntartásához szükséges erőforrások:

A Kérelmező az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 1.7. fejezetében bemutatta, hogy rendelkezik a hosszú távú biztonságos üzemeltetéshez szükséges erőforrásokkal. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13) pontja) 13.1. fejezetében leírtakat is figyelembe véve az OAH megállapítása szerint is teljesül a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pontjának hb) alpontjában megfogalmazott követelmény.

I.i) Az üzemidő-hosszabbítás elemzésekkel megalapozott időtartama:

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás időtartamát a HA4918 számú határozatban elfogadott üzemidő-hosszabbítás programjában, a 3113-H107285/2017. (OAH-2016-02889-0001/2017.) számú engedélykérelemben és a kérelem mellékletét képező 107285/MO/2017. számú beadványban – az elvégzett elemzésekre hivatkozva – húsz évre irányozta elő. A korlátozott időtartamú elemzések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4. fejezete) kiterjesztését 20+10 év időtartamra végezte el, továbbá az elemzések eredményei alapján elhatározott intézkedéseket megtette. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01400. pont i) alpontja szerinti követelmény teljesült.

I.j) Karbantartás-hatékonyság monitorozása (a továbbiakban: KHM):

Az engedélykérelem tartalmi követelményei nem nevesítik, de logikailag az üzemidő-hosszabbításhoz tartozik a tevékenység. A KHM-tevékenység összefoglaló bemutatását a Végleges Biztonsági Jelentés 3.11. alfejezete tartalmazza. A KHM-tevékenységet az OAH rendszeresen ellenőrzi, illetve a tevékenységről készült, a negyedéves és éves jelentési kötelezettség teljesítésének részeként a Kérelmező által benyújtott beszámolókat értékeli (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 91) és 92) pontjai).

A KHM-tevékenységre és a KHM-tevékenységet bemutató dokumentációra vonatkozó OAH-értékelés szerint a Kérelmező megteremtette a KHM-tevékenység végzéséhez szükséges feltételeket, és azt a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzi, így a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6.0.0100. pont d) alpontjában és a 4.6.1.2400. pontban megfogalmazott követelmények teljesülnek. A Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontjában megfogalmazott követelmények közül az állapot fenntartását szolgáló tevékenységek hatékonyságának szisztematikus ellenőrzésére és értékelésére vonatkozó követelmény is teljesül. A KHM-tevékenység révén felügyelhető berendezéseket nem az amerikai ASME szabvány követelményei szerint tervezték (az erőmű orosz tervezésű), így az ASME OM CODE szabvány előírásai jelenleg nem teljesülnek maradéktalanul. A továbbfejlesztés terjedelmét és ütemezését az OAH rendszeresen ellenőrzi (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 91) pontja).

I.k) A kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont):

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontjában nevesített dokumentumokat a Kérelmező az engedélykérelem 5., 6., 8. és 9. mellékletében benyújtotta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7), 8), 10) és 11) pontjai).

Az engedélykérelemben benyújtott Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentum (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont a) alpontja) újabb verzióját is engedélyezte az OAH a 4. blokk üzemidő-hosszabbítására irányuló engedélyezési eljárással párhuzamosan indított engedélyezési eljárásban.

Mindezek mellett az OAH értékelésében megállapította, hogy a Kérelmező rendelkezik a biztonságos üzemeltetéshez szükséges, jogszabályban előírt dokumentumokkal. A dokumentumok megfelelnek a hatályos követelményeknek, tartalmuk biztosítja a blokk biztonságos üzemeltetését, illetve üzemzavari vagy baleseti helyzetben a következmények mérséklését, így a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontjában előírt követelmény teljesült.

Az I.a)÷I.k) pontokban adott értékelés alapján az engedélykérelem és mellékletei – az eljárás során benyújtott kiegészítésekkel együtt – teljesítik a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontjának „Az engedély iránti kérelem tartalmi követelményei” című részében, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontjában (*Felkészülés a tervezett üzemidőn túli üzemeltetésre*) megfogalmazott követelményeket a 4.15.0.0100. pont kivételével, melynek teljesülését jelen Indokolás „A megállapított tényállás” című részének II.c) és II.e) pontjai mutatják be.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pontjában nevesített, **üzemidő-hosszabbítás alapelveire megfogalmazott követelmények** teljesülésének értékelése:

II.a) A biztonságos üzemeltethetőség folyamatos fenntartása (1.2.6.0500. pont a) alpont)

Az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató – Atv. 8. § (3) bekezdése alapján az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített – éves jelentések, a Nukleáris Biztonsági Egyezmény keretében háromévente készített Nemzeti Jelentések, továbbá a magyarországi nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók éves hatósági értékelései megállapítják, hogy a Kérelmező az atomerőmű 4. blokkjának biztonságos üzemeltethetőségét a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenntartotta. Az elfogadott Országgyűlési beszámolók, Nemzeti Jelentések és az éves hatósági értékelések (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 105)÷107) pontjai) az OAH honlapján is elérhetőek.

A „Megállapított tényállás” I.a)-I.k) pontjai bemutatták, hogy a Kérelmező az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása révén megteremtette és egyben igazolta a 4. blokk további húszéves biztonságos üzemeltethetőségét.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás előkészítése során feltárt – négy blokkra közös turbinagépház kialakításából adódó – problémának, továbbá a H1 (199 számú építmény), H2 (198 számú építmény) és H3 (197 számú építmény) hidaknál azonosított hiányosságoknak a felszámolásához szükséges, HA5959 számú határozattal engedélyezett tevékenységet a 4. blokk vonatkozásában elvégezte. A kivitelezést az OAH több alkalommal ellenőrizte. A határozat és a jegyzőkönyvek azonosítóit jelen Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 109) és 110) pontjai tartalmazzák.

A rendelkező rész 1.3. pontjai szerinti feladatok határidőre történő végrehajtása mellett a biztonságos üzemeltethetőség biztosított.

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont a) alpontja szerinti követelmény teljesült.

II.b) Biztonsági tartalékok elhasználása soha nem engedhető meg (1.2.6.0500. pont b) alpontja)

A KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket elkészítette a meghosszabbítani tervezett üzemidőre az elvárt tíz év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolt érvényességének lejártát megelőzően, így biztosítva, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad.

Az öregedéskezelési és a megkövetelt műszaki állapot fenntartását szolgáló programok biztosítják, hogy a meghosszabbított üzemidő alatt a beépített, betervezett tartalékok csökkenése ne érhesse el a biztonsági tartalékok szintjét, és

ez által a biztonsági funkciók a jogszabályok által megkövetelt, szabványok által biztosított mértékben, nagy megbízhatósággal megmaradjanak. A biztonsági funkciót ellátó rendszerek, rendszerelemek állapotát és az állapot fenntartásra irányuló tevékenységet az OAH rendszeresen ellenőrzi (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 91), 93)÷96), 110), 111) és 115) pontjai szerinti ellenőrzések).

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont b) alpontja szerinti követelmény teljesült.

II.c) Műszaki állapotfenntartást szolgáló tevékenységet a tervezett üzemidőn belül kell megkezdeni és folyamatosan kell végezni (1.2.6.0500. pont c) alpontja)

A Kérelmező a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti, a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásához a jogszabályi előírásokkal összhangban levő, a gyakorlat által is igazolt rendszert működtet. A rendszer összefoglaló leírását benyújtotta az OAH-nak (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 8) pontjában nevesített dokumentum). A rendszer magában foglalja az öregedéskezelési, a karbantartási programok rendszerét, a karbantartás hatékonyságának monitorozását, továbbá a minősített állapot fenntartás, az időszakos műszaki felülvizsgálatok, az állapotfelügyelet, a cserék, felújítások és rekonstrukciók programjait. E programok megfelelőségét, az üzemeltetési tapasztalatokat és a biztonsági mutatókat a Kérelmező rendszeresen értékeli, és az értékelési eredményeket a rendszer fejlesztésében figyelembe veszi.

Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont c) alpontjában és a 4. melléklet 4.6.1.2400. pontjában megfogalmazott követelmény teljesült.

A programokban foglaltak végrehajtásáról az OAH az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti felügyeleti tevékenysége keretében a rendszeres jelentések értékelésével és helyszíni ellenőrzések végrehajtásával győződött meg. Az értékelések, jegyzőkönyvek azonosítóit a 2012-2017. évek vonatkozásában az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 86÷96), pontjai tartalmazzák. Ezzel a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontja szerinti követelmény is teljesült.

II.d) A tervezett üzemidőt követő további üzemeltethetőség alapvetően a hosszú életű és passzív rendszerelemek alkalmasságának igazolására korlátozódik (1.2.6.0500. pont d) alpontja)

„A megállapított tényállás” I.b), I.c), I.d) és I.e) pontjai szerinti értékelések alapján az OAH megállapította, hogy a hosszú életű (nem cserélhető) és passzív rendszerelemek

- az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési körében szerepelnek,
- állapotfelmérése megtörtént, a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak,
- KIBE-elemzése igazolták a további húszéves üzemeltethetőségüket,
- öregedéskezelési programjainak átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a szükséges módosításokat elvégezte.

Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont d) alpontja szerinti követelmény is teljesült.

II.e) Biztonságnövelő intézkedések végrehajtása (1.2.6.0500. pont e) alpontja)

A legutóbbi, 2008-ban lezárt időszakos biztonsági felülvizsgálat során megfogalmazott, az üzemidő-hosszabbításhoz kapcsolódó legfontosabb biztonságnövelő intézkedés a súlyosbaleset-kezelés lehetőségének megteremtése az atomerőmű blokkjain. A feladat a 4. blokkon a pihentető medence szintmérése kivételével 2014-ben megvalósult. A pihentető medence baleseti szintmérése 2015-ban készült el. Az átalakítások megvalósulásáról az OAH ellenőrzéssel győződött meg. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 111) pontja tartalmazza.

A Kérelmező a fentiekén túl végrehajtotta az Időszakos Biztonsági Jelentésben megfogalmazott, a HA4797 számú határozatban előírt összes többi biztonságnövelő intézkedést (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 112) pontja).

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont e) alpontjában és a 4. melléklet 4.15.0.0100. pont b) alpontjában előírt követelmény teljesült.

A Kérelmező végrehajtotta – a japán Fukushima Daiichi atomerőműben 2011 márciusában történt balesetet követően – az Európai Unió által kezdeményezett Célzott Biztonsági Felülvizsgálatot. A felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott 46 biztonságnövelő intézkedés végrehajtását az OAH a HA5589 számú határozatában elrendelte. A Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott biztonságnövelő intézkedések előrehaladásáról a Kérelmező rendszeresen tájékoztatja az OAH-t. A feladatok teljesítésének előrehaladását az OAH ellenőrzések révén is felügyeli. Az előrehaladásról adott tájékoztatóknak, az egyes feladatok teljesülését elfogadó OAH nyilatkozatoknak, illetve a hatósági ellenőrzés jegyzőkönyveinek azonosítóit jelen Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 113÷115) pontjai tartalmazzák.

Az OAH 33 feladat esetén elfogadta a teljesítést. A még nem teljesült feladatok közül 4 késik, azonban van 3 feladat, amelyek határideje 2018. év vége, de már teljesültek. A késésben levő feladatok esetén az OAH értékelte a Kérelmezővel a késedelemből adódó többlet biztonsági kockázatot (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 116) pontja). A kapott eredmények szerint a késedelem által okozott kockázattöbblet elhanyagolható mértékű, így a késedelem nem zárja ki a 4. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezését.

További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabály az engedély kiadásának feltételül szabott:

III.a) Biztonsági politika helytállósága és érvényesülése (Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése)

A Kérelmező a biztonsági politikájának helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó, a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti értékelést elvégezte (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 14) pontja). Az

OAH a Kérelmező értékelését helytállónak tartja. Ezzel teljesült a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

III.b) Kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezése (Atv. 38. §)

A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény (Atv. 38. §) teljesülését bemutató dokumentumot a Kérelmező az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 12) pontjában nevesített beadvány 2. mellékleteként nyújtotta be. E dokumentumban hivatkozott, a radioaktív hulladékok kezelésének és átmeneti tárolásának műszaki koncepcióját ismertető dokumentumot az OAH hiánypótlási felszólítására a Kérelmező benyújtotta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 1. melléklet 1.c) dokumentuma). A dokumentumok felülvizsgálatát az OAH elvégezte, és megállapította az Atv. 38. §-ában megfogalmazott követelmény teljesülését.

III.c) A nukleáris biztonsági követelmények teljesülése

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülésére előírtakat a Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 13) pontja) igazolja a 4. blokkra érvényes követelmények terjedelmében.

Az engedélykérelem mellékleteként és az engedélyezési eljárás során kiegészítésként benyújtott dokumentumok, a Végleges Biztonsági Jelentés és a HA4797 számú határozat rendelkező részének I. pontjában elfogadott – a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése szerint tízévente esedékes időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentés együttesen és egymást kiegészítve adják a 4. blokk biztonságának komplex értékelését. E dokumentumok, továbbá a nukleáris biztonsági hatóság felügyeleti tevékenysége során tapasztaltak együttesen igazolják, hogy

- a blokk a biztonsági jelentésben leírtaknak, az elemzésekben feltételezetteknek megfelelően működik.
- a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapotfelmérését a Kérelmező elvégezte, azok a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak. Az üzemeltetés színvonala és feltételei megfelelnek a biztonsági követelményeknek, illetve a hatósági engedélyekben előírtaknak.
- a korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzéseket a Kérelmező felülvizsgálta, és megfelelő intézkedésekkel biztosította a megkövetelt biztonsági tartalékok fennmaradását a meghosszabbított üzemidő végéig.
- az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a módosított öregedéskezelési programok használata esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként az alapvető biztonsági funkciók elvesztésével.
- a karbantartás hatékonyságának monitorozáshoz szükséges feltételek rendelkezésre állnak, a Kérelmező végzi a monitorozást.
- a biztonsági osztályba sorolt berendezések, épületszerkezetek, villamos és irányítástechnikai elemek – biztonsági funkciójuk ellátásához szükséges – állapotának fenntartásához szükséges tevékenységek szabályozottak, a

funkcióképesség fenntartásához megfelelőek, és az állapotfenntartási tevékenységeket a Kérelmező végzi.

- az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási utasítások, súlyosbaleset-kezelési útmutatók, baleset-elhárítási intézkedési terv alkalmasak a bennük megfogalmazott célok elérésére.
- az üzemeltetési feltételek és korlátok betartásuk esetén biztosítják a biztonságos üzemeltetést.
- nincs olyan ismert kockázati tényező, amely a blokk hosszú távú biztonságát veszélyezteti.
- az előzőek alapján a 4. blokk biztonságosan üzemeltethető, és ennek az állapotnak a meghosszabbított üzemidő végéig történő fenntartásához szükséges műszaki és adminisztratív feltételek is biztosítottak.

Az engedélyezési eljárásban az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása ellenőrzési tapasztalatainak figyelembevétele a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésén alapul.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal az 1714-2/2017. (OAH-2016-02889-0012/2017.) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

A 2017. 06. 07-én, Pakson tartott közmeghallgatáson felvett jegyzőkönyv (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 19) pontja) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel olyan tény vagy információ, amely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.

A Kérelmezőn kívüli ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2016-02889-0001/2016. (3113-H107285/2016.) számú kérelem: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 4. blokk tervezett üzemidőn túli üzemeltetési engedélykérelme,
- 2) 107285/MO/2016. számú, „A paksi atomerőmű 4. blokk üzemidő-hosszabbítási kérelem” tárgyú beadvány,
- 3) 107285/MO/2016. számú beadvány 1. melléklete: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. A 4. blokk Üzemidő Hosszabbítási Engedélykérelmet Megalapozó Dokumentáció, 400000G002764 VPA, ÜNB 01.01. M004/F,
- 4) 107285/MO/2016. számú beadvány 2. melléklete: Az üzemidő-hosszabbításra vonatkozó jogszabályi előírások és azok teljesítésének áttekintése, TTSA(D)2/159. sz. Jelentés, ÜPR 09.02. M026/A,
- 5) 107285/MO/2016. számú beadvány 3. melléklete: SZKT nyilatkozat, ÜNB 03.02. E006/A,
- 6) 107285/MO/2016. számú beadvány 4. melléklete: Independent Expert Review of MVM Paks Unit 4 Nuclear Power Plant 2016 License Renewal – Final Report, A15305-R-002 Revision 0.,

ÜNB 03.01. M010/A, továbbá levél a pontosítások visszaellenőrzéséről: LPI letter No. A15305-L-012, ÜNB 03.01. M011/A,

- 7) 107285/MO/2016. számú beadvány 5. melléklete: 15 hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő 1-4. blokk Műszaki Üzemeltetési Szabályzat,
- 8) 107285/MO/2016. számú beadvány 6. melléklete: A rendszerek és rendszerelemek műszaki állapot fenntartásának rendszere. (ÁFR) Az NBSZ 4.6. követelményeknek megfelelően. - Az irányítási rendszer műszaki alapidokumentuma. (3. verzió),
- 9) 107285/MO/2016. számú beadvány 7. melléklete: Rendszerek, rendszerelemek és épületek biztonságos üzemeltethető állapotának bemutatása,
- 10) 107285/MO/2016. számú beadvány 8. melléklete: 4PR100 Állapot Orientált Kezelési Utasítás, 4PR200 Leállási Állapot Orientált Kezelési Utasítás, 4PR42 Rendellenes Állapotok Kezelési Utasítása,
- 11) 107285/MO/2016. számú beadvány 9. melléklete: 4PR300 Súlyosbaleset-kezelési Útmutató, és Átfogó vészhelyzet-kezelési és intézkedési terv (ÁVIT) 9.3. verzió,
- 12) 107285/MO/2016. számú beadvány 10. melléklete: A paksi atomerőmű tervezett üzemidejének lejáratát követő további 20 éves üzemeltetése során keletkező radioaktív hulladékok és a kiégett üzemanyag biztonságos elhelyezésének bemutatása, TTSA_D_2_150, ÜPR 09.02. M024/A,
- 13) OAH-2016-03253-0001/2016. (3113-H109027/2016.) számú kérelem, 109027/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: Végleges Biztonsági Jelentés (11. verzió),
- 14) 109027/MO/2016. számú beadvány (OAH-2016-03253-0001/2016.) 9. melléklete: MVM PA Zrt. Biztonsági politikájának helytállósága és érvényessége - 2016. évi értékelés,
- 15) OAH-2016-02889-0009/2017. (3113-H112197/2017.) számú kiegészítés, 112197/MO/2017. számú beadvány és mellékletei: PAE-VE6564 számú végzés 1. a), 1. c), 2. a), 3. a)÷b), 4. a) és 5. pontjában előírt hiánypótlás teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 16) OAH-2016-02889-0012/2017. (1714-2/2017.) számú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának szakhatósági állásfoglalása,
- 17) OAH-2016-02889-0019/2017. (3113-H112591/2017.) számú kiegészítés, 112591/MO/2017. számú beadvány és mellékletei: PAE-VE6564 számú végzés 2. b), 2. c), 4. b), 6. és 7. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 18) OAH-2016-02889-0022/2017. számú OAH kimenő dokumentum: KIBE17 azonosítójú, a nehézbeton szerkezetek anyagtulajdonság-változására vonatkozó elemzésben foglaltakkal kapcsolatos tényállás tisztázására felszólítás,
- 19) OAH-2016-02889-0024/2017. számú OAH belső dokumentum: 2017.06.07-i közmeghallgatás jegyzőkönyve,
- 20) OAH-2016-02889-0027/2017. számú OAH belső dokumentum: PAE II. kiépítés H1, H2 és H3 hídjainak általános építészeti állapotfelméréséhez kapcsolódó ellenőrzés jegyzőkönyve (EJ-131-02/2017.),
- 21) OAH-2016-02889-0031/2017. számú OAH belső dokumentum: Meteorológiai torony és a segédépületeket összekötő vasbeton csőhíd általános építészeti állapotfelméréséhez kapcsolódó ellenőrzés jegyzőkönyve (EJ-131-03/2017.),
- 22) OAH-2016-02889-0035/2017. számú OAH belső dokumentum: II. sz. vízkivételi mű és Vízkivételi mű vezénylő építészeti állapotellenőrzésének jegyzőkönyve (EJ-140-05/2017.),
- 23) OAH-2016-02889-0036/2017. számú OAH belső dokumentum: 0201. sz. Üzemi Főépület Turbinacsarnok építésfelügyeleti ellenőrzésének jegyzőkönyve (EJ-136-02/2017.),

- 24) OAH-2016-02889-0038/2017. számú OAH belső dokumentum: II. Üzemi főépület Hossz- és keresztirányú villamos kapcsolóépület építészeti állapotfelméréséhez kapcsolódó ellenőrzés jegyzőkönyve (EJ-134-01/2017.),
- 25) OAH-2016-02889-0039/2017. számú OAH belső dokumentum: E003/II-2 jelű, turbina gépház hosszirányú csurgalékvíz helyiség építészeti állapotfelméréséhez kapcsolódó ellenőrzés jegyzőkönyve (EJ-131-04/2017.),
- 26) OAH-2016-02889-0040/2017. (3113-H114292/2017.) számú kiegészítés, 114292/MO/2017. számú beadvány: EJ-131-02/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítése,
- 27) OAH-2016-02889-0041/2017. (ÁÁ-33-51/2017.) számú OAH belső dokumentum: EJ-131-03/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítése,
- 28) OAH-2016-02889-0042/2017. számú OAH belső dokumentum: 2017. 07. 13-i tényállás tisztázás jegyzőkönyve (TJ-11-01/2017.),
- 29) OAH-2016-02889-0043/2017. (3113-H114521/2017.) számú kiegészítés, 114521/MO/2017. számú beadvány: EJ-131-03/2017. számú jegyzőkönyvben előírt tájékoztatás teljesítése,
- 30) OAH-2016-02889-0045/2017. (3113-H114614/2017.) számú kiegészítés, 114614/MO/2017. számú beadvány: EJ-134-01/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítése,
- 31) OAH-2016-02889-0047/2017. (3113-H114617/2017.) számú kiegészítés, 114617/MO/2017. számú beadvány: EJ-136-02/2017. számú jegyzőkönyv 2., 3., 5., 8., 9. és 11. pontjaiban előírtak teljesítése,
- 32) OAH-2016-02889-0048/2017. (3113-H115116/2017.) számú kiegészítés, 115116/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2017. számú jegyzőkönyv h) pontjában előírtak teljesítése,
- 33) OAH-2016-02889-0049/2017. (3113-H114698/2017.) számú kiegészítés, 114698/MO/2017. számú beadvány: EJ-131-04/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítése,
- 34) OAH-2016-02889-0051/2017. számú OAH kimenő dokumentum: TJ-11-01/2017. jegyzőkönyv h) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentum kiegészítésére felszólítás,
- 35) OAH-2016-02889-0052/2017. (3113-H115986/2017.) számú kiegészítés, 115986/MO/2017. számú beadvány: EJ-136-02/2017. számú jegyzőkönyvben 1., 4., 6., 7. és 10. pontjaiban előírtak teljesítése,
- 36) OAH-2016-02889-0053/2017. számú OAH kimenő dokumentum: EJ-136-02/2017. jegyzőkönyvben előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentumok kiegészítésére felszólítás,
- 37) OAH-2016-02846-0056/2017. (3113-H115860/2017.) számú kiegészítés, 115860/MO/2017. számú beadvány: EJ-140-05/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítése,
- 38) OAH-2016-02889-0058/2017. számú OAH kimenő dokumentum: EJ-140-05/2017. jegyzőkönyvben előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentumok kiegészítésére felszólítás,
- 39) OAH-2016-02889-0059/2017. számú OAH kimenő dokumentum: KIBE21 azonosítójú, a 4. blokki reaktorépület süllyedésére és annak következményeire vonatkozó elemzésben foglaltakkal, illetve az épületmozgás kezelésére vonatkozó engedélyesi tevékenységgel kapcsolatos tényállás tisztázására felszólítás,
- 40) OAH-2016-02889-0060/2017. (3113-H116652/2017.) számú kiegészítés, 116652/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2017. számú jegyzőkönyv h)

- pontjában előírtak teljesítésére benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0051/2017. számú hiánypótlási felszólítás szerinti – kiegészítése,
- 41) OAH-2016-02889-0061/2017. (3113-H116297/2017.) számú kiegészítés, 116297/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2017. számú jegyzőkönyv a), b) és g) pontjaiban előírtak teljesítése,
 - 42) OAH-2016-02889-0062/2017. (3113-H116697/2017.) számú kiegészítés, 116699/MO/2017. számú beadvány és mellékletei: PAE-VE6564 számú végzés 1. b) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 43) OAH-2016-02889-0065/2017. számú OAH belső dokumentum: 2017. 10. 19-i tényállástisztázás jegyzőkönyve (TJ-11-02/2017.),
 - 44) OAH-2016-02889-0067/2017. számú OAH kimenő dokumentum: 4. blokki üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó rendszerelemek körére vonatkozó tényállástisztázáshoz szükséges hiánypótlásra felszólítás,
 - 45) OAH-2016-02889-0068/2017. (3113-H117568/2017.) számú kiegészítés, 117568/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2017. számú jegyzőkönyv b) és c) pontjaihoz benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0063/2017. számú hiánypótlási felszólítás szerinti – kiegészítése,
 - 46) OAH-2016-02889-0070/2017. (3113-H117866/2017.) számú kiegészítés, 117866/MO/2017. számú beadvány: EJ-140-05/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0058/2017. számú hiánypótlási felszólítás 2. pontja szerinti – kiegészítés,
 - 47) OAH-2016-02889-0072/2017. (3113-H118207/2017.) számú kiegészítés, 118207/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyvben I./2.2., I./4.2., II./1.1. pontjaiban előírtak teljesítése,
 - 48) OAH-2016-02889-0073/2017. számú OAH kimenő dokumentum: TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyvben I./2.2., I./4.2., II./1.1. pontjaiban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció hiánypótlására felszólítás,
 - 49) OAH-2016-02889-0076/2017. (3113-H118921/2017.) számú kiegészítés, 118921/MO/2017. számú beadvány: EJ-140-05/2017. számú jegyzőkönyvben előírtakhoz benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0058/2017. számú hiánypótlási felszólítás 1. és 3. pontja szerinti – kiegészítése,
 - 50) OAH-2016-02889-0078/2017. (3113-H119038/2017.) számú kiegészítés, 119038/MO/2017. számú beadvány és melléklete: TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyvben I./2.2., I./4.2. és a II./1.1. pontjában előírtak teljesítéséhez benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0073/2017. számú hiánypótlási felszólítás szerinti – kiegészítése,
 - 51) OAH-2016-02889-0079/2017. (3113-H117865/2017.) számú kiegészítés, 117865/MO/2017. számú beadvány és mellékletei: EJ-136-02/2017. számú jegyzőkönyvben előírtak teljesítésére benyújtott dokumentáció – OAH-2016-02889-0053/2017. számú hiánypótlási felszólítás szerinti – kiegészítése,
 - 52) OAH-2016-02889-0084/2017. (3113-H119271/2017.) számú kiegészítés, 119271/MO/2017. számú beadvány és melléklete: OAH-2016-02889-0022/2017. számú tényállás tisztázáshoz szükséges kiegészítések,
 - 53) OAH-2016-02889-0085/2017. (3113-H118272/2017.) számú kiegészítés, 118272/MO/2017. számú beadvány és melléklete: OAH-2016-02889-0067/2017. számú tényállás tisztázáshoz szükséges kiegészítések,

- 54) OAH-2016-02889-0086/2017. (3113-H119180/2017.) számú kiegészítés, 119180/MO/2017. számú beadvány és melléklete: A 4. blokki pihentető medence és 1. sz. akna hűtőköri csővezetékek hosszútávú üzemeltethetőségének bemutatása,
- 55) OAH-2016-02889-0088/2017. számú OAH belső dokumentum: 0201. sz. Üzemi Főépület Turbinacsarnok 2017. évi 2. építésfelügyeleti állapotellenőrzés jegyzőkönyve (EJ-136-11/2017.),
- 56) OAH-2017-00182-0003/2017. (3113-H119088/2017.) számú „A HA5923 és a HA6485 számú határozatok 1.3.3. pont a) alpontjának teljesítése a 2017. évre vonatkozóan” beadvány és mellékletei,
- 57) OAH-2017-02767-0012/2017. számú OAH belső dokumentum: A301/4-4 jelű helyiségben nehézbeton magminta vételének ellenőrzése (EJ-136-05/2017.),
- 58) OAH-2017-02767-0014/2017. számú OAH belső dokumentum: 40VW11 és 40VW30 csővezetékek kivágása javítás céljából (EJ-84-52/2017.),
- 59) OAH-2017-02767-0015/2017. számú OAH belső dokumentum: Hermetikus téri szivárgások által érintett helyiségek ellenőrzése (EJ-134-02/2017.),
- 60) OAH-2017-02767-0017/2017. számú OAH belső dokumentum: A301/4-4 jelű helyiségben nehézbeton magminta vételének 2. ellenőrzése (EJ-136-07/2017.),
- 61) OAH-2017-02767-0021/2017. számú OAH belső dokumentum: A301/4-4 jelű helyiségben nehézbeton magminta vételének 3. ellenőrzése (EJ-136-08/2017.),
- 62) OAH-2017-02767-0023/2017. számú OAH belső dokumentum: Az A301/4-4 és A201/4-4 helyiségben végzett mintavételekhez kapcsolódó kamerás vizsgálat ellenőrzése (EJ-140-08/2017.),
- 63) OAH-2017-02767-0025/2017. számú OAH belső dokumentum: 40YA32W001 gőzfejlesztő primer kollektor körvarratok anyagvizsgálata (EJ-108-08/2017.),
- 64) OAH-2017-02767-0026/2017. számú OAH belső dokumentum: 40YA32W001 gőzfejlesztő primer kollektor alsó tranziens varratok anyagvizsgálata (EJ-108-09/2017.),
- 65) OAH-2017-02767-0027/2017. számú OAH belső dokumentum: A201/4 helyiségben szénacél burkolat bontása és helyreállítása (EJ-103-14/2017.),
- 66) OAH-2017-02767-0029/2017. számú OAH belső dokumentum: A301/4-4 és A201/4-4 jelű helyiségek közötti acél főtartó korróziós vizsgálata (EJ-136-06/2017.),
- 67) OAH-2017-02767-0035/2017. számú OAH belső dokumentum: 4. blokki vasbeton szerkezetek vizsgálata a primerköri helyiségekben (EJ-136-09/2017.),
- 68) OAH-2017-02767-0037/2017. számú OAH belső dokumentum: A201/4-4 jelű helyiségben vasbeton magmintavétel a pihentető medence oldalfalából (EJ-136-10/2017.),
- 69) OAH-2017-02767-0040/2017. számú OAH belső dokumentum: Hermetikus burkolatok ellenőrzése (EJ-103-15/2017.),
- 70) OAH-2017-02767-0042/2017. számú OAH belső dokumentum: 40YA33D001 FKSZ tengely csere (EJ-141-07/2017.),
- 71) OAH-2017-02767-0046/2017. számú OAH belső dokumentum: 40YA33D001 FKSZ szerkezeti vizsgálata a nyomófedél és vezetőkerék átalakítását követően (EJ-67-03/2017.),
- 72) OAH-2017-02767-0047/2017. számú OAH belső dokumentum: A PGKK hermetikus átvezetők felújításának ellenőrzése, (EJ-95-04/2017.),
- 73) OAH-2017-02767-0049/2017. számú OAH belső dokumentum: 40YA00W001 reaktortartály melegági csonkzóna anyagvizsgálata (EJ-137-02/2017.),
- 74) OAH-2017-02767-0052/2017. számú OAH belső dokumentum: 40XL10B007-012 tálcák állapotvizsgálata (EJ-103-16/2017.),
- 75) OAH-2017-02767-0061/2017. számú OAH belső dokumentum: 40VY31 és 40VY38 csővezetékek kivágása javítás céljából (EJ-84-53/2017.),

- 76) OAH-2017-02767-0068/2017. számú OAH belső dokumentum: 40RL/006 nyomókör külső szerkezeti vizsgálat (EJ-141-09/2017.),
- 77) OAH-2017-02767-0069/2017. számú OAH belső dokumentum: 40TQ/006 nyomókör külső szerkezeti vizsgálat (EJ-141-10/2017.),
- 78) OAH-2017-02767-0070/2017. számú OAH belső dokumentum: 40TJ12D001 kisnyomású ZÜHR szivattyúk tömszelence kiváltása és OVIT gyártású tengely beépítése (indítási próba) (EJ-141-11/2017.),
- 79) OAH-2017-02767-0074/2017. számú OAH belső dokumentum: Dekontaminálható bevonattal ellátott szénacél burkolatok javítása (EJ-103-19/2017.),
- 80) OAH-2017-02767-0077/2017. számú OAH belső dokumentum: 4. blokki IITV végrehajtása (EJ-33-84/2017.),
- 81) PAE-HA6678 (OAH-2017-03012-0004/2017.) számú, „MVM Paksi Atomerőmű Zrt. kérelmére átalakítás engedély a 40YA63D001 jelű FKSZ nyomófedél indikációinak kimunkálásához” tárgyú OAH-határozat,
- 82) 2014.07.08-i MVM PA Zrt. – OAH megbeszélés emlékeztetője az A201/2(3) nehézbeton földem hibahelyek javításáról (OAH-2014-00362-0007/2014.),
- 83) OAH-2014-00362-0015/2014. (3113-H88260/2014.) számú beadvány: A301/1-4 jelű helyiségek padlófödém vizsgálatának ütemezése,
- 84) OAH-2015-00519-0007/2015. (3113-H95028/2015.) számú beadvány: A301/1-4 jelű helyiségek nehézbeton padlófödém szerkezetvizsgálatának aktualizált ütemezésének benyújtása,
- 85) OAH-2015-00519-0008/2015. számú OAH nyilatkozat: A301/1-4 jelű helyiségek nehézbeton padlófödém szerkezetvizsgálata aktualizált ütemezésének elfogadása,
- 86) OAH-2013-00635-0022/2013. (3113-H74441/2013.) számú, „MVM PA Zrt. 2012. évi Öregedéskezelési éves jelentése” tárgyú beadvány és melléklete,
- 87) OAH-2014-00619-0001/2014. (3113-H82251/2014.) számú, „2013. évi rendszeres jelentés” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2013. című dokumentum,
- 88) OAH-2015-00724-0001/2015. (3113-H91558/2015.) számú, „2014. évi rendszeres jelentés” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2014. című dokumentum,
- 89) OAH-2016-01234-0001/2016. (3113-H101300/2016.) számú, „MVM PA Zrt. 2015. éves jelentése az OAH számára” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2015. című dokumentum,
- 90) OAH-2017-01162-0001/2017. (3113-H112196/2017.) számú, „MVM PA Zrt. 2016. éves jelentése az OAH számára” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2016. című dokumentum,
- 91) KHM-tevékenység ellenőrzési jegyzőkönyvei: EJ-12-07/2010., EJ-65-01/2011., EJ-77-01/2012., EJ-78-23/2013., EJ-78-12/2014., EJ-89-09/2015., EJ-89-09/2016., EJ-78-03/2017. és EJ-89-09/2017.,
- 92) Rendszeres jelentések 2012-2017. évi értékelései: OAH-01009-0017/2012., OAH-01514-0019/2012., OAH-01821-0022/2012., OAH-2013-00330-0018/2013., OAH-2013-00635-0018/2013., OAH-2013-00806-0024/2013., OAH-2013-01113-0017/2013., OAH-2013-01479-0021/2013., OAH-2014-00298-0021/2014., OAH-2014-00619-0020/2014., OAH-2014-00772-0017/2014., OAH-2014-01070-0017/2014., OAH-2014-01445-0020/2014., OAH-2015-00301-0022/2015., OAH-2015-00724-0028/2015., OAH-2015-00896-0020/2015., OAH-2015-01258-

0022/2015., OAH-2015-01648-0020/2015., OAH-2016-00398-0020/2016., OAH-2016-01234-0020/2016., OAH-2016-01353-0010/2016., OAH-2016-02139-0002/2016., OAH-2016-02864-0002/2016., OAH-2017-00615-0003/2017., OAH-2017-01162-0013/2017., OAH-2017-01439-0002/2017. és OAH-2017-02167-0003/2017. számú állásfoglalás,

- 93) Az atomerőmű rendszerelemein végzett öregedéskezeléssel kapcsolatos hatósági ellenőrzés jegyzőkönyvei: EJ-45-97/2012., EJ-80-02/2012., EJ-87-06/2012., EJ-33-16/2013., EJ-89-06/2013., EJ-89-07/2013., EJ-89-08/2013., EJ-45-41/2014., EJ-45-43/2014., EJ-45-46/2014., EJ-45-51/2014., EJ-80-01/2014., EJ-80-02/2014., EJ-87-16/2014., EJ-89-11/2014., EJ-89-15/2014., EJ-89-16/2014., EJ-95-06/2014., EJ-80-03/2015., EJ-87-08/2015., EJ-103-01/2015., EJ-103-04/2015., EJ-103-08/2015., EJ-21-04/2016., EJ-67-02/2016., EJ-95-13/2016., EJ-111-08/2016., EJ-111-18/2016., EJ-128-16/2016., EJ-67-03/2017., EJ-87-69/2017., EJ-89-11/2017., EJ-103-18/2017., EJ-108-08/2017., EJ-108-09/2017., EJ-134-02/2017., EJ-136-06/2017., EJ-136-09/2017., EJ-136-10/2017., EJ-137-02/2017., EJ-141-09/2017. és EJ-141-10/2017.,
- 94) Az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek állapotához kapcsolódó OAH ellenőrzések jegyzőkönyvei: EJ-45-57/2012., EJ-78-06/2012., EJ-80-01/2012., EJ-84-04/2012., EJ-84-05/2012., EJ-84-13/2012., EJ-33-19/2013., EJ-45-28/2013., EJ-33-17/2014., EJ-45-27/2014., EJ-45-34/2014., EJ-45-36/2014., EJ-45-39/2014., EJ-45-44/2014., EJ-47-06/2014., EJ-89-17/2014., EJ-92-04/2014., EJ-95-02/2014., EJ-95-04/2014., EJ-45-14/2015., EJ-45-19/2015., EJ-47-03/2015., EJ-79-08/2015., EJ-84-47/2015., EJ-84-48/2015., EJ-87-68/2015., EJ-95-09/2015., EJ-12-02/2016., EJ-67-01/2016., EJ-84-03/2016., EJ-84-48/2016., EJ-84-53/2016., EJ-87-50/2016., EJ-95-07/2016., EJ-103-01/2016., EJ-103-34/2016., EJ-105-08/2016., EJ-111-26/2016., EJ-112-01/2016., EJ-87-69/2017., EJ-87-71/2017., EJ-87-74/2017., EJ-95-04/2017., EJ-103-15/2017., EJ-103-16/2017., EJ-141-07/2017., EJ-141-08/2017. és EJ-141-11/2017.,
- 95) II. kiépítés és a 4. blokki biztonsági hűtővíz rendszerhez tartozó rendszerelemek állapotához kapcsolódó OAH ellenőrzések jegyzőkönyvei: EJ-87-09/2013., EJ-87-12/2013., EJ-33-26/2014., EJ-87-07/2015., EJ-33-35/2016., EJ-87-44/2016., EJ-105-03/2016., EJ-111-09/2016., EJ-111-13/2016., EJ-128-02/2016., EJ-84-51/2017., EJ-84-52/2017., EJ-84-53/2017. és EJ-128-45/2017.,
- 96) 4. blokki pihentető medence hűtőkör szivárgással kapcsolatos OAH ellenőrzési jegyzőkönyvek: EJ-87-63/2015., EJ-88-03/2015. és EJ-89-04/2015.,
- 97) HA5568 (OAH-01191-0012/2012.) számú, „Szilárdsági számítások és terheléskatalógus felülvizsgálatára indított ellenőrzési eljárás lezárása” tárgyú OAH-határozat,
- 98) OAH-2013-01638-0001/2013. (3113-H76751/2013.) számú, „PAE ABOS1 osztályba sorolt gépészeti berendezésekre vonatkozó szilárdsági számítások. A HA5568 sz. határozat 3. pontjában előírt kötelezés teljesítése” tárgyú beadvány és mellékletei,
- 99) OAH-2013-01638-0003/2014. számú, a HA5568 számú határozat 3. pontjában előírtak teljesítését elfogadó állásfoglalás,

- 100) Az üzemidő-hosszabbítási program 4. blokki feladatainak 2013. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2013-00435-0001/2013., OAH-2013-00435-0002/2013., OAH-2013-00435-0003/2013., OAH-2013-00435-0004/2013., OAH-2013-00435-0005/2013., OAH-2013-00435-0006/2013., OAH-2013-00435-0007/2013. és OAH-2013-00435-0008/2013. számú beadvány,
- 101) Az üzemidő-hosszabbítási program 4. blokki feladatainak 2014. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2014-00462-0001/2014., OAH-2014-00462-0002/2014., OAH-2014-00462-0003/2014., OAH-2014-00462-0004/2014., OAH-2014-00462-0005/2014., OAH-2014-00462-0006/2014. és OAH-2014-00462-0007/2014. számú beadvány,
- 102) Az üzemidő-hosszabbítási program 4. blokki feladatainak 2015. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2015-00295-0001/2015., OAH-2015-00295-0002/2015., OAH-2015-00295-0003/2015., OAH-2015-00295-0004/2015., OAH-2015-00295-0005/2015., OAH-2015-00295-0006/2015., OAH-2015-00295-0007/2015. és OAH-2015-00295-0008/2015. számú beadvány,
- 103) Az üzemidő-hosszabbítási program 4. blokki feladatainak 2016. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2016-00291-0001/2016., OAH-2016-00291-0002/2016., OAH-2016-00291-0003/2016., OAH-2016-00291-0004/2016., OAH-2016-00291-0005/2016., OAH-2016-00291-0006/2016., OAH-2016-00291-0007/2016. és OAH-2016-00291-0008/2016. számú beadvány,
- 104) Az üzemidő-hosszabbítási program 4. blokki feladatainak 2017. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2017-00028-0001/2017., OAH-2017-00028-0002/2017. és OAH-2017-00028-0003/2017. számú beadvány,
- 105) Az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített, az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató éves jelentések 2001-től 2014-ig, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 106) Nukleáris Biztonsági egyezmény keretében készült Nemzeti jelentések, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 107) Magyarországi nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók éves hatósági értékelései, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 109) HA5959 (OAH-2015-00187-0003/2015.) számú, „Építési engedély a PAE 3-4. blokk technológiai épületek és hidak szerkezet-megerősítésére” tárgyú OAH-határozat,
- 110) HA5959 számú határozatban engedélyezett tevékenységek 4. blokki ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-87-108/2015., EJ-117-01/2015., EJ-117-02/2016. és EJ-131-002/2017.,
- 111) A súlyosbaleset-kezelés 4. blokki megvalósulása helyszíni ellenőrzéseinek jegyzőkönyvei: EJ-87-19/2012., EJ-53-03/2013., EJ-53-06/2014., EJ-74-04/2014., EJ-74-08/2014., EJ-87-17/2014., EJ-87-20/2014., EJ-87-22/2014., EJ-87-23/2014., EJ-95-07/2014., EJ-95-08/2014., EJ-53-05/2015. és EJ-87-65/2015.,
- 112) OAH-2016-02398-0002/2016. (3113-H105728/2016.) számú, „2016. évi II. jelentés IBJ feladatok teljesítéséről” tárgyú beadvány melléklete,
- 113) HA5589 számú határozat 2. pontjában előírt jelentések: OAH-01384-0044/2013., OAH-2014-00056-0006/2014., OAH-2014-00056-0015/2014., OAH-2014-00056-0038/2015., OAH-2014-00056-0042/2015., OAH-2016-00113-0008/2016., OAH-

- 2016-01873-0001/2016., OAH-2016-01873-0003/2016. és OAH-2017-02161-0001/2017. számú beadvány,
- 114) HA5589 számú határozat 1. pontjában előírt feladatokat elfogadó hatósági nyilatkozatok: OAH-01384-0033/2013., OAH-01384-0043/2013., OAH-01384-0053/2013., OAH-2014-00056-0001/2014., OAH-2014-00056-0010/2014., OAH-2014-00056-0013/2014., OAH-2014-00056-0017/2014., OAH-2014-00056-0041/2015., OAH-2014-00056-0048/2015., OAH-2016-00113-0014/2016., OAH-2016-00113-0020/2016., OAH-2016-00113-0021/2016., OAH-2016-00113-0032/2016., OAH-2016-00934-0005/2016. és OAH-2016-01873-0002/2016. számú állásfoglalás,
- 115) HA5589 számú határozat 1. pontjában előírt feladatokat előrehaladása ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-78-08/2013., EJ-11-07/2014., EJ-95-10/2014., EJ-33-31/2015., EJ-45-03/2015., EJ-78-02/2015., EJ-78-04/2015., EJ-87-92/2015., EJ-95-14/2015., EJ-103-01/2015., EJ-103-04/2015., EJ-113-08/2015., EJ-11-05/2016., EJ-78-04/2016., EJ-87-61/2016., EJ-103-35/2016., EJ-124-11/2016., EJ-124-12/2016., EJ-124-13/2016., EJ-78-001/2017., EJ-78-005/2017. és EJ-128-023/2017.,
- 116) HA5589 számú határozat 1.2., 1.28. és 1.29. feladatainak késedelméből adódó többlet biztonsági kockázat értékelése: OAH-2014-0056-0043/2015. (3113-H97025/2015.) számú beadvány 1. melléklet, OAH-2014-00056-0048/2015. számú OAH állásfoglalás, OAH-2016-00113-0013/2016. (3113-H100805/2016.) számú beadvány 2. melléklet, OAH-2016-00113-0028/2016. (3113-H103766/2016.) számú beadvány 1. melléklet, OAH-2016-00113-0030/2016. számú OAH állásfoglalás,
- 117) HA4918 (OAH-00225-0023/2009.) számú, „ÜH-program hatósági felülvizsgálatának lezárása” tárgyú OAH-határozat,
- 118) 07818/2006. (K6K8324/06) számú, „Környezetvédelmi engedély” tárgyú – Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és vízügyi Felügyelőség által kiadott – határozat,
- 119) HA5160 (OAH-00725-0011/2010.) számú, „Üzemeltetési engedély a "PAE 4. blokk üzemeltetése a tervezett üzemidő végéig" tárgyú OAH-határozat.

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése és a 19. § (1) bekezdése,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények: Ket., Atv. 11/A. § (1), (2) és (4) bekezdései, Korm. rendelet 21/B. § (1) és (2) bekezdése, 112/2011. Korm. rendelet 5. § és 5/A. §,
- c) a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontja, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési eljárásában érvényesítendő követelmények,

- d) a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges felkészülésre vonatkozó követelmények, továbbá a 4.6.0.0100. és 4.6.1.2400. pontjaiban az állapotfenntartással összefüggő követelmények,
- e) az Atv. 38. §-ában megfogalmazott, a meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezhetőségére vonatkozó követelmény,
- f) a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében és az 1. melléklete 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott, a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény,
- g) a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény,
- h) a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésében az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtásával összefüggő, az üzemidő-hosszabbítás engedélyezése előfeltételeként megfogalmazott követelmények,
- i) a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése az engedély iránti kérelem és mellékleteinek felülvizsgálatáról, amennyiben a kérelmet megalapozó dokumentációt az útmutatókban foglaltak szerint készítik el,
- j) a Korm. rendelet 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban a szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításokkal összefüggésben megfogalmazott követelmények,
- k) Üzemidő-hosszabbítási engedély tartalmára vonatkozó speciális követelmény: Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont c) alpontja,

Az OAH döntése és előírt feltételeinek indokolása, jogalapja

Az Indokolás „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint a Ket-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. pontjában a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély kiadásáról.

Az engedélyt a kérelemben igényelt időtartamra adtam ki, mivel az üzemidő-hosszabbítási program keretében elvégzett elemzések, vizsgálatok az OAH értékelése szerint is igazolták a nem cserélhető berendezések, szerkezetek 50+10 év időtartamú biztonságos üzemeltetési lehetőségét. A Kérelmező rendelkezik a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek, szerkezetek állapotának fenntartását biztosító programmal, és végzi e programban foglaltak szerinti tevékenységet, így biztosítható a 4. blokk további húszéves biztonságos üzemeltetése. Az engedély időbeli hatályáról szóló döntés az Atv. 14. § (1a) bekezdése és a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1200. pontján alapul.

A rendelkező rész 1.1. pontjához: A blokk hőteljesítményére vonatkozó korlátozás azért szükséges, mert a biztonsági elemzések eredményei ezen a korlátozáson belül érvényesek, és az egyéb korlátértékeket is ezekből a biztonsági elemzésekből származtatták. A maximális hőteljesítmény tényleges értékének meghatározásánál figyelembe vettem, hogy a teljesítményszabályozás 2 %-os pontossággal történik. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.2. pontjához: Az aktuális engedélyezési alapba (Korm. rendelet 10. melléklet 3. pont) tartozó dokumentumokban foglaltak – betartásuk esetén – biztosítják, hogy az atomenergia használatából adódó kockázat ésszerűen alacsony szinten tartható, a blokk biztonságosan üzemeltethető legyen. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

Az üzemidő-hosszabbítási programban elvégzett feladatokon túl további, a rendelkező rész 1.3. pontjában nevesített feladatok végrehajtását is szükségesnek tartom az alábbi indokok alapján:

A rendelkező rész 1.3.1. a) pontjához:

A 4. blokki reaktorépület süllyedésére és annak következményeire vonatkozó elemzésben foglaltakkal, illetve az épületmozgás kezelésére vonatkozó engedélyesi tevékenységgel kapcsolatos tényállástisztázás során az OAH megállapította és a TJ-11-02/2017. számú jegyzőkönyv „II./2.1-2.3. téma” megnevezésű pontjában dokumentálta, hogy az elfogadási kritériumok alapján nemmegfelelőséget mutató süllyedési értékekkel kapcsolatos vizsgálati, elemzési tevékenység megfelelő, de e tevékenységet az öregedéskezelési program csak általánosan tárgyalja. Az OAH szükségesnek tartja az öregedéskezelési program módosítását.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezés körébe tartozó rendszerelemek teljességének hatósági felülvizsgálata megállapította, hogy kb. 50 további rendszerelem – a biztonsági osztályba sorolásuk alapján – az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési körébe tartozik. A hiányosságot alapvetően a biztonsági és földrengésbiztonsági besorolást tartalmazó adatbázisban levő következetlenségek okozták, illetve az OAH megállapította azt is, hogy az adatbázisnak és az üzemeltetés egyéb dokumentumainak (sémák, öregedéskezelési programok hatálya alá tartozó rendszerelemek köre, stb.) tartalma esetenként ellentmondásban van. E problémák kezelésére a Kérelmező beadvány-kiegészítést nyújtott be (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja), mely 2. melléklete egy intézkedési tervet tartalmaz az adatbázis szisztematikus felülvizsgálatára.

A fentiek szerinti nemmegfelelőségek a 4. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezhetőségét nem zárják ki, azonban a felszámolásuk szükséges. Az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján a rendelkező részben elrendeltem a megszüntetésüket. A feladat határidejét a jegyzőkönyvben, illetve az intézkedési tervben szereplő ütemezéssel azonosan szabtam meg.

A rendelkező rész 1.3.1. b) pontjához:

A 6. főkeringtető szivattyú nyomófedelének javítása során tervtől eltérő állapot állt elő, melynek fennmaradást az OAH a blokk következő főjavítást követő blokkindításig engedélyezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 81) pontja). A tervtől eltérő állapot hosszútávon fáradásos jellegű repedések kiújulásához vezethet, ezért szükséges az állapot határozott idejű fenntartását engedélyező határozatban előírtakat végrehajtani. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.1. c) pontjához:

Az építmények állapot-felülvizsgálatához kapcsolódóan az OAH nagyszámú ellenőrzést végzett. Az ellenőrzések több olyan hibát azonosítottak, melyek nem jelentek meg a Kérelmező által végzett állapot-felülvizsgálat jegyzőkönyveiben. A hibák nem lehetetlenítik el a 4. blokk üzemidő-hosszabbítását, de felszámolásuk, illetve változásuk nyomon követése szükséges, hogy ne eredményezzék az építményszerkezet állapotának további romlását. Az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján a rendelkező részben elrendeltem a feltárt, de még nem kijavított hibák felszámolását, illetve figyelemmel kísérését.

A rendelkező rész 1.3.1. d) pontjához:

A benyújtott engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata során az OAH megállapította, hogy az irányítástechnikai szakterülethez tartozó néhány rendszerelemcsoport környezetállósági minősítése a tervezett további 20 éves üzemeltetésnél rövidebb ideig érvényes. Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének a 17) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 3. mellékletében benyújtott dokumentáció szerint a Kérelmező a környezeti minősítés megújításával, illetve a rendszerelemek cseréjével fogja biztosítani a környezetállósági minősítések érvényességének fenntartását.

A minősített állapot folyamatos fenntartása érdekében – Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – a rendelkező részben előírtam a szükséges újraminősítések és cserék elvégzését és a hatósági ellenőrzés biztosítása érdekében a tevékenység eredményeként keletkező dokumentáció benyújtását.

A rendelkező rész 1.3.1. e) pontjához:

A nehézbeton szerkezetek anyagtulajdonság-változása elemzéseinek (KIBE17) felülvizsgálata eredményeként az OAH megállapította, hogy a benyújtott elemzések alapvetően a 2009-ben és 2010-ben az 1. és 3. blokkon elvégzett roncsolásos mintavételezésekre és azok laboratóriumi vizsgálatainak megállapításaira, továbbá a 2011-ben összegyűjtött nemzetközi tapasztalatokra épülnek. A benyújtott beadvány-kiegészítések, illetve a témában az OAH-nál is meglévő ismeretek alapján az OAH megállapította, hogy az új vizsgálati eredmények nem eredményeztek olyan tény, mely a KIBE17 azonosítójú elemzés megállapításait érvénytelenítené. Az üzemidő-hosszabbítás szempontjából a korlátozott időtartamú elemzések meghatározóak, ezért szükséges, hogy a 2010. év után elvégzett vizsgálatok eredményeinek figyelembevételével pontosítsák az elemzést, hogy árnyaltabbá váljon a nehézbetonok degradációjára vonatkozó ismeret. Ezért az OAH szükségesnek tartja a KIBE17 elemzés aktualizálását, és az aktualizált jelentés VBJ-be történő beépítését. E feladatok elvégzését az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő a rendelkező részben.

A rendelkező rész 1.3.1. f) pontjához:

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 1. mellékleteként benyújtott 020137B00316 ERAA azonosítójú, *Reaktorépületek süllyedése megengedett értékének meghatározása, Szilárdsági számítások, II. kötet: 4. blokk* című elemzés szerint a reaktorépület – konténment nyomástartó kontúrján kívüli – bizonyos szerkezeti elemei a 105 %-os kihasználtságot 2025-ben elérik.

Az OAH álláspontja szerint a nemlineáris vizsgálat eredményei ellenére ezen szerkezetek öregedéskezelését fokozott figyelemmel kell végezni 2025-től, illetve ha a süllyedés ezen időpontot megelőzően a prognosztizálnál erőteljesebb mértékben nő. A fokozott figyelem részeként a szerkezeteken egyedi vizsgálatokat, mérnöki számításokat kell végezni. A szerkezetek megfelelő állapotának, valamint a hatósági kontroll biztosítása érdekében az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján előírtam a rendelkező részben a tevékenység végrehajtását és az OAH tájékoztatását.

A rendelkező rész 1.3.1. g) pontjához:

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 17) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 4. mellékleteként benyújtott dokumentáció nevesíti azt a rendszerelem kört, melyek vizsgálata révén a TG rendszerekhez hasonló körülmények között üzemelő rendszerek korróziós állapotáról információt lehet kapni. Az OAH szükségesnek tartja megismerni a 2017-ben elvégzett vizsgálatok értékelését, ezért az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján a rendelkező részben tájékoztatási kötelezettséget írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.2. pontjához:

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezésének körébe tartozó rendszerelemek teljességének hatósági felülvizsgálata megállapította, hogy a biztonsági és földrengésbiztonsági besorolást tartalmazó adatbázisban következetlenségek vannak, illetve az adatbázisnak és az üzemeltetés egyéb dokumentumainak (sémák, öregedéskezelési programok hatálya alá tartozó rendszerelemek köre, stb.) tartalma esetenként ellentmondásban van. E problémák kezelésére a Kérelmező beadvány-kiegészítést nyújtott be (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 53) pontja), mely 2. melléklete tartalmazza az adatbázis szisztematikus felülvizsgálatának intézkedési tervét.

A fentiek szerinti nemmegfelelőségek a 4. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezhetőségét nem zárják ki, azonban a felszámolásuk szükséges. Az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján a rendelkező részben elrendeltem az intézkedési terv végrehajtását és a tevékenység előrehaladásáról az OAH tájékoztatását. A feladat végrehajtásának határidejét az intézkedési tervben szereplő ütemezés figyelembevételével határoztam meg.

A rendelkező rész 1.3.3. pontjához:

Az A301/1(2,3,4) jelű helyiségek nehézbeton padlófödémje megfelelőségének vizsgálatát és értékelését az OAH a blokkok üzemidő-hosszabbításától függetlenül 2014-ben kezdeményezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 82) pontja). A nehézbeton padlófödém vizsgálatának és értékelésének ütemezését az 1. blokki mintavételezés tapasztalatainak alapján a Kérelmező kérésére az OAH módosította (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 83÷85) pontjai). Az A301/4 jelű helyiség nehézbeton padlófödémje az elvégzett érzékenységvizsgálat (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 52) pontja) szerint rendelkezik elégséges tartalékkal, így az 1-4. blokki értékelés elvégezhető az OAH által korábban elfogadott ütemterv szerint 2018-ban, a Kérelmező által elvégzett időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült Időszakos

Biztonsági Jelentés hatósági felülvizsgálata és értékelése részeként. A fentiek figyelembevételével az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező rész 1.3.4. pontjához:

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 15) pontja szerinti beadvány-kiegészítés 1. mellékletként benyújtott 020137B00316 ERAA azonosítójú, *Reaktorépületek süllyedése megengedett értékének meghatározása, Szilárdsági számítások, II. kötet: 4. blokk* című elemzés szerint a reaktorépület egyenlőtlen süllyedés miatt a reaktortartály osztósíkja prognosztizálható billenésének mértéke nem éri el az 1.5 mm-es megengedett értéket, amely eléréséig nincs szükség intézkedések bevezetésére. Az OAH álláspontja szerint a határérték elérése esetén teendőkről jelen engedélyben rendelkezni kell, mert az 1.5 mm-es határértéket jóváhagyó RE-2967 számú nem tartalmaz előírást egy ilyen helyzetre. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.5. pontjához: A reaktor belső szerkezeteire vonatkozó elemzés az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.10. alfejezete szerint mind a négy blokkra érvényes, és az elemzést megalapozó dokumentumok ismertetése a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12. alfejezetében található meg.

A Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12.4. alfejezete (Biztonsági értékelés) szerint:

„A reaktortartályon belüli szerkezeti elemek anyagtulajdonság-változási folyamatai: a sugárzás miatti ridegedés, beleértve a repedésterjedési tulajdonságok sugárzás miatti megváltozását is, a sugárzással segített feszültségkorrózió, a duzzadás, a kúszás és a relaxáció. Az elemzési eredmények azt mutatják, hogy kizárólag a sugárzással segített feszültségkorróziós repedésterjedésnek és a duzzadásnak lehet jelentősége a meghosszabbított üzemidő során. Mindkét folyamat szempontjából kritikusnak tekinthető elemek a kosár sokszöglap-palástját az övlemezekhez rögzítő csavarok. Duzzadás tekintetében a kritikus szerkezeti elemek még a zóna középső részénél elhelyezett kosárkomponensek: a sokszöglap-palást, a rögzítő csavarok és a kosárpalást.

A reaktortartály kosár duzzadásos folyamatára elvégzett konzervatív megközelítésű elemzések eredményei szerint a 40 éves üzemeltetés lényegi külön intézkedések nélkül is biztosított. Az üzemidő-hosszabbítás során szerelhetőségi problémák várhatóak, illetve repedések keletkezhetnek a sokszöglap-palástot az övlemezekhez rögzítő csavaroknál duzzadás és feszültségkorróziós hatások miatt.”

A tervezett üzemidőt követő további húszéves üzemeltetéshez a rendelkező részben – Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – kiegészítő intézkedéseket írt elő, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a meghosszabbított üzemidő végéig a zónatartó kosár a funkcióját képes legyen ellátni. A tervezett kezelési mód összhangban van a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.1100. pontjában leírtakkal.

A rendelkező rész 1.3.6. pontjához: Az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.3. fejezete és háttéranyagai igazolták, hogy a 4. blokki reaktortartály műszakilag megengedhető üzemideje meghaladja a hatvan évet, nincs szükség további intézkedésre a reaktortartály célul kitűzött ötvenéves üzemidejének eléréséhez. A

Kérelmező a reaktortartályok ötvenéves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló, blokkoktól független kiegészítő intézkedéseket is előírnyzott. Ezeket az intézkedéseket a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.3.4. alfejezetének (Biztonsági értékelés) „Kiegészítő intézkedések” című része az alábbiakban foglalja össze:

- „Az üregdozimetriai mérések végrehajtása;
- A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez;
- A reaktorban hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatestek értékelése (termikus ridegedés meghatározása);
- A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása;
- Szakértői testület megalakítása és működtetése a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.”

A kiegészítő intézkedések növelik annak garanciáját, hogy a 4. blokki reaktortartály a meghosszabbított üzemideje alatt biztonságosan üzemeltethető, ezért a rendelkező részben – az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – előírtam a 4. blokkhoz is kapcsolódó kiegészítő intézkedések végrehajtását. A kiegészítő intézkedések közül „A reaktorban hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatestek értékelése (termikus ridegedés meghatározása)” tárgyú feladatot a Kérelmező már elvégezte, így e tevékenységet a rendelkező rész nem tartalmazza.

Az 1.3.6. pont a) feladatának határidejét annak figyelembevételével határoztam meg, hogy a kiegészítő intézkedést a 3. blokki feladatokkal együtt végzik el.

A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározását, vizsgálatát (1.3.6. pont b) feladata) az MTA EK végzi el. Az elvégzett vizsgálatok blokkonkénti kiértékelését és ellenőrzési feltételeit is figyelembe véve határoztam meg a határidőt a 4. blokkra.

Az 1.3.6. pont c) feladatának (hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása) határidejét az üzemidő-hosszabbításra tekintettel kidolgozott, „Új Hazai Ellenőrző Program 2” című dokumentumban a besugározandó mintafüzérek kivételének és kiértékelésének feltételeire megfogalmazottak, valamint a 15 hónapos üzemeltetési ciklusban végrehajtandó főjavítások tervezett ütemezése figyelembevételével írtam elő.

A rendelkező rész 1.4. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott követelményre hívtam fel a Kérelmező figyelmét, továbbá – az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – tájékoztatási kötelezettséget írtam elő abból a célból, hogy az OAH a döntéseit más hatóságok előírásaival összhangban tudja meghozni, illetve más hatóságok döntéseivel kapcsolatban lépéseket tudjon kezdeményezni, amennyiben azok a nukleáris biztonságot kedvezőtlenül befolyásolnák.

A rendelkező rész 2. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont c) alpontja szerint az OAH számára jelentendő események körét az üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében kiadott határozatában a nukleáris biztonsági hatóság

határozza meg. Ennek eleget téve rendelkeztem a rendelkező részben a jelentési kötelezettség hatálya alá tartozó események köréről.

A Kérelmezőnek az atomerőmű 4. blokkjának nukleáris biztonságaért viselt felelőssége alóli mentességre vonatkozó tájékoztatás az Atv. 14. § (5) bekezdésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1. és 2.2. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) a 1714-2/2017. számú hozzájárulását kikötésekkel adta meg, melyeket a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza. A Járási Hivatal a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2017. március 13. napján, az OAH-2016-02889-0007/2017. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 4. blokkjának tervezett üzemidején túli, további húsz évvel történő üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetése engedélyezési eljárása tárgyában. Az OAH megkereséséhez mellékelte az engedélykérelmet megalapozó 3113-H107285/2016. számú beadványt és annak 1-10. sz. mellékleteit, a 3113-H107285/2016. sz. levelet, valamint a VBJ 11. verziót.

A Járási Hivatal a benyújtott dokumentumok áttanulmányozása során – a rendelkezésre álló egyéb adatok és információk ismeretében – a következőket állapította meg.

A Környezetfelhasználó a 2004. április 1. napján kelt kérelme alapján, a kérelemhez csatolt Előzetes Környezeti Tanulmány (a továbbiakban: EKT) és annak kiegészítése, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai, szakértők véleményei és a nyilvánosság észrevételei figyelembevételével az illetékes környezetvédelmi hatóság a K5K3742/05. számú határozatában részletes környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: RKHT) készítését írta elő.

Az EKT kérelem benyújtásakor illetve a határozat kiadásakor hatályos, a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. számú melléklet "A" fejezetének 26. pontja rögzítette, hogy az atomerőmű üzemidejének meghosszabbítása minden esetben részletes környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. Az illetékes környezetvédelmi hatóság határozatában meghatározta az RKHT tartalmi követelményeit. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2006. január 1-jén hatályba lépett, ezzel egyidejűleg a R. 27. § (2) bekezdése alapján a Kr. hatályát veszítette.

Az R. – megjelenésekor hatályos – 28. § (2) bekezdés alapján azokban az eljárásokban, amelyekben a Kr. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás előkészítő szakasza lezárult és a részletes környezeti hatástanulmány benyújtásának előírása megtörtént, de azt még nem nyújtották be, akkor a R. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásra csak az 1. vagy csak a 3. számú mellékletben is szereplő tevékenység esetén kerül sor.

Az R. 1. számú melléklet 31. pontjában ugyancsak szerepel az atomerőmű üzemidő-hosszabbítása, tehát a tevékenység megkezdése, illetve folytatása csak részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása után volt lehetséges. A környezeti hatástanulmány lefolytatására irányuló kérelmet az EKT-t lezáró határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül nyújtotta be a Környezetfelhasználó. A tervező a környezeti hatástanulmányt a R. és az EKT-t lezáró határozat követelményeinek megfelelően állította össze.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként az illetékes környezetvédelmi hatóság a K6K8324/06. iktatószámú határozatában a Paksi Atomerőmű Zrt. részére a Paks, 8802, 8803/1,3,4, hrsz. alatti telephelyén lévő 1-4. blokkjainak a tervezett üzemidőn (azaz 30 éven) túl – további 20 évig – történő üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott ki, mely időközben több alkalommal módosult.

Szakhatósági eljárása során a Járási Hivatal megvizsgálta, hogy az Engedélyben előírt határidőhöz kötött és folyamatos teljesítésű feltételek a 4. blokk vonatkozásában teljesülnek-e. Megállapítható, hogy a Környezethasználó az Engedélyben előírt kötelezettségeknek, előírásoknak határidőre eleget tett.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a Környezethasználó az atomerőmű üzemelése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés vonatkozásában általánosságban elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények a várható értékek tartományába esnek, megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Környezethasználó a potenciálisan környezetterhelő események, folyamatok vonatkozásában az illetékes környezetvédelmi hatóság által korábban előírt vizsgálatokat, elemzéseket rendszeresen elvégzi. Az elvégzett vizsgálatokról és a szükséges javításokról a Környezethasználó éves gyakorisággal jelentést küld a Járási Hivatal felé.

A Környezethasználónak a környezet terhelésének-, szennyezésének- és károsításának a megelőzését a szükséges műszaki és szervezési intézkedések elvégzésével mindenkor biztosítani kell. Ezen beavatkozásokkal elérhető, hogy környezetbe történő nem engedélyezett radioaktív anyag kijutás ne következhesen be, továbbá a rendszeres kibocsátás- és környezeti monitoring részeként elvégzett mérésekkel igazolható, hogy ezen eseményeknek környezeti hatása nincs, vagy pedig nem számottevő.

A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációkban foglaltakat áttanulmányozta és megállapította, hogy az üzemeltetési engedély kiadása az Engedélyben foglaltak, valamint a fenti és az általános jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi szempontból nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

Szakhatósági állásfoglalását a Járási Hivatal a KÖM r. előírásainak a figyelembevételével, az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírságok mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII.4.) Korm. rendelet 5. § és az 1. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Járási Hivatal e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

A Ket. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – Itv. 31. § (1) bekezdése értelmében – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése és az Itv. Melléklet XIII. rész 1. pontja (környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke) állapítja meg. Az eljárási illetéket a Kérelmező a törvénynek megfelelően leróta. Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges. A Ket. 158. § (2) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költségek összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell meghatározni. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítom meg, és annak viseléséről nem rendelkezem.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. b) pontja, illetékességét az Atv. 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

Fellebbezés kizárt az Atv. 8. § (1) bekezdése és a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A bírósági felülvizsgálat a Ket. 100. § (2) bekezdése, továbbá a 109. § (1) bekezdés alapján kezdeményezhető.

Az Atv. 14. § (4b) bekezdése szerint a bíróság az atomerőmű tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez kiadott engedélyt tartalmazó határozat végrehajtását nem függesztheti fel. E jogszabályhelyen alapul a rendelkező rész szerinti tájékoztatás.

A bírósági felülvizsgálatra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékessége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A kereset benyújtásának helyére, módjára, határidejére, a tárgyalás megtartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2017. december 19.



Erről értesül:

- | | |
|--|---|
| 1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt. | postai úton |
| 2. Ügyfelek | hirdetményi közzététel útján ¹ |
| 3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala | postai úton |
| 4. Irattár | 1 eredeti pld. beadvány |

¹ Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>)