

tevékenységek esetében milyen potenciális egymásra hatások definiálhatók, illetve milyen potenciális veszélyforrások azonosíthatók!

1.7./ Az I. kutatási fázis engedélykérelmét úgy kell benyújtania, hogy előzetesen felülvizsgálja a Földtani kutatási program 4. táblázatát, olyan módon, hogy a „vízföldtani viszonyok vizsgálata és értékelése”, valamint „a geodinamikai folyamatok vizsgálata és értékelése” részben a „kizáró kritériumok értékelése és szűrése” érvényre jusson az I. kutatási fázis során.

1.8./ Az I. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan nyújtsa be az alkalmazni kívánt öblítővíz izotóphidrológiai vizsgálatának eredményeit valamint az alkalmazni kívánt öblítővíz esetén ismertesse az alkalmazott vízkormeghatározási módszereket és azok eredményeit! Biztosítsa az alkalmazni kívánt öblítővíz nagy mennyiségben történő rendelkezésre állását, hogy a vízkormeghatározásokhoz szükséges, esetlegesen több köbméternyi mintamennyiség elérhető legyen!

1.9./ Az I. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan nyújtsa be, hogy az alkalmazni kívánt öblítővizet milyen nyomjelző anyaggal, milyen koncentrációban kívánja jelölni és mutassa be az ilyen módon nyomjelzett öblítővíz valódi, a jövőbeni kutatási területről származó fúrómagmintán végzett szorpció/szorpció kísérleteinek eredményeit!

1.10./ Vizsgálja felül és egészítse ki a kutatási keretprogram dokumentációt a tervezett tároló létesítmény lezárásának műszaki-technológiai megoldásaihoz kapcsolódó információval a II. kutatási fázis zárójelentésében a II. kutatási fázis befejeztével!

1.11./ Nyújtsa be a felszín alatti kutatólaboratóriumra vonatkozóan elvégzendő vizsgálatok és kísérletek előzetes programját a II. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan!

1.12./ Mutassa be I. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan, hogyan tervezik vizsgálni a hófejlődés és az öngyógyulás hosszú távon is jelentkező folyamatait és ezek kölcsönhatását az egyéb folyamatokkal!

1.13./ Mutassa be az OECD NEA Clay Club szervezésében folyó nemzetközi laboratóriumi vizsgálati program eredményeit a BAF alkalmasságára vonatkozóan az I. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan!

1.14./ Mutassa be a telephely primer állapotát jellemző előzetes hidrogeológiai modellt az I. kutatási fázis engedélykérelméhez csatoltan!

2. A bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (a továbbiakban: Szakhatóság) BAV/404-2/2019. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkezése:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban RHK Kft.) BAF telephelykutatási keretprogramjára vonatkozó engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalását feltételek előírása nélkül adja meg.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a végzés csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárásban Ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. Az Ügyfél a személyes illetékmentességgel kapcsolatos nyilatkozatát csatolta kérelméhez. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél PA/0203-002//2019. (OAH-2019-00739-0001/2019.) iktatószámú, az OAH-nál 2019. február 7-én érkezett, telephelykutatási keretprogram iránti kérelmet (Ügyintéző: Molnár Péter) nyújtott be az OAH-hoz. A kérelem alapján 2019. február 8. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő – az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (6) bekezdés c) pontja alapján – 120 nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 155/2014. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés aa) pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az eljárás előzményei:

A radioaktív hulladékokkal és a kiégett üzemanyaggal kapcsolatos egyes feladatokat ellátó szerv kijelöléséről, tevékenységéről és annak pénzügyi forrásáról szóló 215/2013. (VI. 21.) Korm. rendelet alapján az Ügyfél feladatkörébe tartozik a Magyarországon keletkező kiégett fűtőelemek, nagy aktivitású hulladékok, illetve a hosszú élettartamú radioaktív hulladékok hosszú távú kezelése. Az Országgyűlés által 21/2015. (V. 4.) OGY határozatban elfogadott Nemzeti Politika szerint a fenti radioaktív anyagokat – a nemzetközi gyakorlattal összhangban – egy a jövőben erre a célra kialakított mélységi geológiai tároló fogadja be.

Az elmúlt időszakban már felmérték az ország potenciálisan alkalmas geológiai egységeit, amelyek közül jellemzői alapján a Bodai Agyagkő Formáció (továbbiakban

BAF) bizonyult a legalkalmasabbnak egy részletesebb telephelykutató program lefolytatására. A BAF területén eddig csak a korábbi illetékes hatóságok által engedélyezett kutató fúrások és felszíni kutatások folytak. A tároló számára a telephely alkalmasságának igazolása további részletes kutatást igényel.

A radioaktív hulladékok kezelésének szabályozására 2014. június 30-án lépett hatályba a Korm. rendelet. A Korm. rendelet hatályba lépésével a radioaktív hulladék-tárolók létesítését megelőző telephelykutató engedélyezése az OAH hatáskörébe tartozik.

A tároló életciklusában a telephelykutató az első szakasz, melyhez engedély szükséges. Az Ügyfélnek a telephelykutató keretprogramban kell bemutatnia a hatóság számára azt a kutató tervet, amellyel a telephely alkalmassága megítélhető. Az Ügyfél összegyűjtötte a BAF területén keletkezett eddigi kutató eredményeket, majd ezeket figyelembe véve elkészítette a kutatók folytatásának tervét, azaz a telephelykutató keretprogramot. A Korm. rendelet 42. §-a és 3. mellékletének 3.2.2.0100. pontjának előírása szerint a telephelykutató keretprogram részét, annak önálló mellékletét képezi a kutatót kívánt terület földtani kutató programja. Az ekként összeállított telephelykutató keretprogramot az Ügyfél a „Telephelykutató keretprogram engedély iránti kérelem” tárgyú kérelem mellékleteként 2019. február 7-én benyújtotta az OAH-nak. A jelen, telephelykutató keretprogram alapján végrehajtható tényleges kutató tevékenységeket a kutatói fázisokra beadandó külön engedélykérelmek alapján bírálja el a hatóság.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése:

Az Ügyfél 2019. február 7-én nyújtotta be a PA/0203-002//2019. (OAH-2019-00739-0001/2019.) iktatószámú, „Telephelykutató keretprogram engedély iránti kérelem” tárgyú beadványát. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) szerint az eljárás az érkezést követő napon, azaz 2019. február 8-án indult el.

Az eljárás megindítását a Korm. rendelet 22. §-ának és az Ákr. 104. §-a (3)-(4) bekezdései figyelembevételével hirdetmény útján közli a hatóság. Az OAH az eljárás megindításáról szóló hirdetményt 2019. március 5-én a Kővágószőlősi Közös Önkormányzati Hivatal (7673 Kővágószőlős, Rákóczi u. 34.), a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal (7671 Bicsérd, Alkotmány tér 3.), a Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal (7940, Szentlőrinc, Templom tér 8., Pf. 21.), a Szentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal (7936, Szentlászló, Rákóczi u. 27.), az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal (7677 Orfű, Széchenyi tér 1.) és a Kővágótöttösi Polgármesteri Hivatal (7675 Kővágótöttös, Kossuth L. u. 16.) hirdetménytábláin, az OAH honlapján (www.oah.hu), az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.) és a közigazgatási hirdetmények weboldalon (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>) tette közzé. A hirdetmények levételét az OAH 2019. június 8-ától engedélyezte.

Az OAH hatósági eljárásaiban közreműködő **szakhatóságokról** az Atv. 11/B. §-a szerint az Atv. 2. melléklete rendelkezik. Az Atv. 2. melléklet 3.3. pontja értelmében a

telephelykutatósi keretprogram engedélyezési ügyben az eljárásba bevont Szakhatóság értékeli a földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelmények teljesülését. A Szakhatóság felkérésére az OAH-2019-00739-0004/2019. iktatószámú RHKB-VE0002 végzésben került sor, melyet a Szakhatóság 2019. február 14-én vett át. Az Atv. 11/B. § (2) bekezdése alapján szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő huszonegy nap.

A Szakhatóság a 2019. március 6-án kelt állásfoglalását a BAV/404-2/2019. (OAH-2019-00739-0041/2019.) iktatószámú végzésében közölte az OAH-val.

Az eljárásban a tényállás tisztázásához két részletben **külső szakértő** szakvéleményét kérte ki az OAH az Ákr. 71. §-ának megfelelően. A Magyar Tudományos Akadémia Csillagászati és Földtudományi Kutatóközpontjának (székhely: 9400 Sopron, Csatkai Endre u. 6-8.) Előzetes véleményét 2019. március 25-én érkezett az OAH (OAH-2019-00739-0053/2019.), és a hiánypótlási igény megalapozásához került felhasználásra. Végleges és részletes szakmai véleményük (OAH-2019-00739-0107/2019) 2019. május 6-án lett érkeztetve.

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerint az eljárásban közmeghallgatást tartott az OAH. A közmeghallgatás helyéről, időpontjáról és az eljárás tárgyáról az Atv. 11/A. § (5) bekezdésében foglalt hirdetményi közlés szabályai szerint tájékoztatta az OAH az érintetteket. A **közmeghallgatás megtartásáról szóló hirdetményt** 2019. április 4-én tette közzé az OAH a honlapján, az OAH székház portáján, a közigazgatási hirdetmények oldalán, továbbá az érintett településekhez tartozó közös önkormányzati hivatalokban (Kővágószőlős, Bicsérd, Szentlőrinc, Szentlászló, Orfű önkormányzatai) és külön az érintett önkormányzatok saját polgármesteri hivatalaiban (Bakonya, Boda, Bükkösd, Cserdi, Dinnyeberki, Helesfa, Hetvehely, Ibafa, Kővágótöttös, Szentlőrinc) is. A hirdetmény levételét a hirdetőtáblákról 2019. április 26-ától tette az OAH lehetővé. A **közmeghallgatásra** Bodán 2019. április 25-én került sor, melyről feljegyzés készült. A feljegyzést az Atv. 11/A. § (7) bekezdése figyelembevételével tette közzé az OAH. A **közmeghallgatáson elhangzottakról készült feljegyzés** 2019. június 11-én került közzétételre az OAH honlapján, az OAH székház portáján, a közigazgatási hirdetmények oldalán, továbbá az érintett településekhez tartozó közös önkormányzati hivatalokban és külön az érintett önkormányzatok saját polgármesteri hivatalaiban.

Az eljárás során tényállás tisztázása érdekében **konzultációra** került sor az Ügyfél, az OAH és az OAH által felkért külső szakértő képviselőinek részvételével. A konzultáció jegyzőkönyvét az OAH az OAH-2019-00739-0091/2019 iktatószámú levélben küldte meg az Ügyfélnek.

Az eljárás során az OAH **hiánypótlás** benyújtására hívta fel az Ügyfelet a RHKB-VE0003 számú végzésben OAH-2019-00739-0005/2019. iktatószámon, 2019. május 16-án 2019. június 17-i határidővel az Ákr. 44. § b) pontjának előírása szerint. Az Ügyfél a hiánypótlást 2019. június 17-én teljesítette (OAH-2019-00739-00133/2019). Az ügyintézési határidőbe a hiánypótlás ideje nem számít bele, így az eredetileg 2019. június 8-i ügyintézési határidő 2019. július 10-re változott az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

Az eljárásban **ügyfélként kívánt részt venni** az Energiaklub Szakpolitikai Intézet (székhely: 1056, Budapest, Szerb utca 17-19., továbbiakban: Energiaklub), ezen irányú kérelmüket 2019. március 6-án érkezett az OAH (OAH-2019-00739-0037/2019.), majd ugyanezen levelük Orbán Gábor igazgató által aláírva 2019. március 12-én került érkeztetésre (I OAH-2019-00739-0042/2019.), melyre az OAH-2019-00739-0044/2019. iktatószámú levélben válaszolt az OAH. Ebben az OAH felszólította az Energiaklubot, hogy jogszabályi hivatkozással alátámasztva 15 napon belül igazolja a kérelmet előterjesztő képviseleti jogát, jelölje meg az ügyfélként történő bejelentkezésének pontos jogi alapját, és amennyiben rendelkezik adószámmal, úgy kérelmét az OAH által üzemeltetett ATDR felületen keresztül ismételtén terjessze elő. Az OAH fenti kiegészítésekre vonatkozó kérésének alapja az, hogy az OAH-nál nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely igazolná, hogy a beérkező kérelmet jegyző Orbán Gábor valóban az egyesület képviselőre jogosult igazgatójának minősül, az ügyfélként történő bejelentkezésének jogi alapja hiányzott a kérelmükből, továbbá a társadalmi szervezetnek és az OAH közötti kommunikáció hivatalos felületét kértük használni. Az Energiaklub ATDR-en beküldött válaszában (OAH-2019-00739-0098/2019.) a Fővárosi Törvényszéktől lekért kivonattal igazolta a szervezet igazgatójának személyét, valamint ügyfélként történő elismerésüket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényre hivatkozva terjesztette ismét elő. Kérelmüket az OAH-2019-00739-0112/2019. iktatószámú levélben az OAH elutasította azzal az indoklással, hogy a jelen eljárásban a környezetvédelmi szakhatóság nem vesz részt az Atv. 11/B. § (1) és (2) bekezdése és 2. mellékletének 3.3. pontja szerint, így az országos környezetvédelmi szervezetek ügyféli státusa nem áll fenn, az ügyféli státuszt az Ákr. 10. § és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés e) pontja alapozza meg.

A megállapított tényállás:

Az eljárást az OAH az Atv. 17. § (2) bekezdése 15. pontjában meghatározott **hatáskörében** folytatja le. Ennek során az Atv. és a Korm. rendelet előírásait és követelményeit érvényesíti.

Jelen közigazgatási eljárásban a jogszabály szerint **ügyfélnek** minősülnek az Ákr. 10. § és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező Ügyfél. és az engedélykérelem benyújtásakor érvényes hatásterületen lévő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

Az engedélykérelem tárgyát képező tevékenységhez tartozó **hatásterület** az Atv. 11/A. § (2c) bekezdése alapján a létesítmény tervezett kutatási területe. Az Ügyfél a kérelmében megjelölte a tervezett kutatási területet, és ezzel a hatásterületet, amely az alábbi településeket foglalja magába részben vagy egészben: Bakonya, Boda, Bükkösd, Cserdi, Dinnyeberki, Helesfa, Hetvehely, Ibafa, Kővágótöttös és Szentlőrinc.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez a Korm. rendelet 21. §-a (1) a) pontjában előírtak alapján telephelykutatási keretprogram engedély szükséges. Az Atv. 17. § (2)

bekezdés 15. pontja szerint a telephelyvizsgálat és értékelés engedélyezése az OAH hatáskörébe tartozik.

A Korm. rendelet 40., 41., 42. §-ai határozzák meg az telephelykutató keretprogram engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit, és a Korm. rendelet 3. melléklete határozza meg a radioaktív hulladék-tároló telephelykutatóval kapcsolatos részletes követelményeket.

A kérelem mellékleteként az Ügyfél benyújtotta az RHK-N-005/18 (SMI-011/18) azonosítójú, „A Bodai Agyagkő Formáció telephelykutató keretprogramja 2018” c. dokumentációt, amelyet a Korm. rendelet előírásainak – különös tekintettel a 40-42. §-ban és a 3. melléklet 3.2.2.0200.-3.2.2.0600. pontjaiban foglaltaknak – megfelelően állítottak össze. A Korm. rendelet 42. § és a 3. melléklet 3.2.2.0100. pontjának előírása szerint a telephelykutató keretprogram részeként, annak önálló mellékleteként adták be az SMI-019/17 azonosítójú, „A Bodai Agyagkő Formáció földtani kutató programja 2018” c. dokumentációt. A földtani kutató programot a Korm. rendelet 3. melléklet 3.2.2.0700.-3.2.2.1200. pontjaiban szereplő követelményeknek megfelelően készítették el. Az Ügyfél által benyújtott kérelem és az azt megalapozó dokumentumok a hiánypótlást követően megfelelnek a vonatkozó követelményeknek.

A Korm. rendelet 40. § (2) bekezdésének megfelelően az Ügyfél a telephelykutató keretprogram elkészítéséhez a kutatóra kiválasztott terület, valamint a tágabb és szűkebb környezetének jellemzése érdekében összegyűjtötte az alábbiakban felsorolt adatokat, és elkészítette azok elemzését a terület telephelynek való alkalmassága szempontjából: a) a terület és tágabb környezete eredeti állapotának meghatározásához szükséges adatok, b) az elhelyezést biztosító környezet időbeli alakulásának megismeréséhez és megértéséhez szükséges adatok, c) a telephellyel és az elhelyezést biztosító környezettel kapcsolatos, lehetséges jellemzők, események és folyamatok azonosításához szükséges adatok, d) a jellemző események és folyamatok biztonságra vonatkozó hatásának megértéséhez szükséges adatok, e) a terület és környezete archív kutatóainak adatait.

Az Ügyfél bemutatta, hogy a kutató keretprogram elkészítése és végrehajtása során miként biztosítja a) a fokozatos, egyenletes és szükséges mértékű megismerést, b) a szükséges eredmények elérését biztosító, műszakilag és gazdaságilag elérhető legjobb módszer és technológia alkalmazását, c) az adatok tudományosan megalapozott jellemzését és az adatok bizonytalanságának elemzését, valamint d) az adatok megőrzését és reprodukálhatóságát – megfelelően Korm. rendelet 40. § (3) bekezdésének.

A Korm. rendelet 40. § (4) bekezdésének megfelelően az Ügyfél által benyújtott telephelykutató keretprogram összeállításának módja és terjedelme olyan, hogy megállapítható, hogy a keretprogram végrehajtása esetén lehetséges a befogadó környezet megismerése, továbbá az Ügyfél a kutató keretprogramban bemutatta a kutató terület kiválasztásának indokait, az ismert adatokra alapozott tágabb és szűkebb környezetet és a meglévő földtani és a kiépíthető műszaki gátakat, valamint a tervezett kutató fázisok elhatárolását és egymásra épülését; ismertette a tervezett

kutatási fázisonként a kutatási célt és az adott kutatási fázisban tervezett tevékenységet, valamint a kutatás során várható eredményt.

A Korm. rendelet 41. §-ának megfelelően az Ügyfél a telephelykutató keretprogram engedélyezése iránti kérelemben bemutatta a telephelykutató keretprogramot, valamint annak részeként az alkalmazni kívánt módszereket és elméleti megfontolásokat, bemutatta a telephely vizsgálatára és értékelésére irányuló tevékenység kutatási fázisainak tervezett felosztását és ütemezését. Az Ügyfél igazolta továbbá, hogy a telephelyjellemzők meghatározására, vizsgálatára és értékelésére kidolgozott módszerek a kutatási program terjedelmének megfelelően alkalmasak a telephellyel összefüggő adatok, valamint a telephely alkalmasságának megállapítására.

A Korm. rendelet 42. §-ának megfelelően az Ügyfél a telephelykutató keretprogram részeként benyújtotta a telephely földtani alkalmasságának igazolását szolgáló földtani kutatási programot is, melyben bemutatta azokat a vizsgálatokat, melyek lehetővé teszik a földtani környezet eredeti, természetes állapotának megismerését.

A közmeghallgatáson elhangzottakról készült feljegyzés alapján megállapítható, hogy a nyilvánosság számára fontos, hogy a pécsi vízbázis vízminőségét hogyan befolyásolja a telephelykutató és a későbbiekben esetlegesen létesített tároló. A földtani kutatási program értékelése alapján kijelenthető, hogy telephelykutató elhanyagolható hatása van a környezet vízminőségére, mindazonáltal az Ügyfél az általa üzemeltetett monitoring kutak révén folyamatosan ellenőrzi a vízminőséget.

A telephelykutató keretprogram engedélyezésével az OAH a tároló létesítmény telephelye kiválasztására és alkalmasságának megállapítására irányuló kutatási keretprogram megfelelőségét fogadja el a Korm. rendelet 43. § (1) szerint.

A telephelykutató keretprogram elfogadása az Ügyfél számára kizárólagos jogot biztosít a kutatási keretprogram végrehajtására, valamint a kutatási keretprogramban meghatározott kutatási fázisokra vonatkozó kutatási engedély iránti kérelem benyújtására a Korm. rendelet 43. § (2) szerint.

Döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A beadvány és mellékletei (OAH-2019-00739-0001/2019.)
A beadvány Dr. Kereki Ferenc ügyvezető igazgató által aláírva [PA/0203-002//2019.]
A Bodai Agyagkő Formáció telephelykutató keretprogramja 2018. [RHK-N-005/18 (SMI-011/18)] (a továbbiakban: TKP)
A Bodai Agyagkő Formáció földtani kutatási programja 2018. [SMI-019/17] (a továbbiakban: FKP)
Illetékmentességi nyilatkozat
Bányafelügyeleti szakhatósági eljárási díj megfizetését igazoló bizonylat
2. A szakhatóság állásfoglalása [BAV/404-2/2019.] (OAH-2019-00739-0041/2019.)

3. A tényállás tisztázó konzultáció tartalma [1. az ott elhangzottak jegyzőkönyve, 2. az RHK Kft-nek a konzultáción előadott diasorozata, és 3. az OAH által fölített kiegészítő kérdések és RHK válaszok] (OAH-2019-00739-0091/2019)
4. Az OAH által felkért külső szakértő előzetes (OAH-2019-00739-0053/2019) és végleges véleménye (OAH-2019-00739-0107/2019)
5. A beadvány hiánypótlásban megkapott kiegészítései (OAH-2019-00739-00133/2019)
6. A közmeghallgatáson elhangzottakról készült feljegyzés (OAH-2019-00739-00056/2019)
7. Hiánypótlásként az RHKB-VE0003 számú végzés alapján, a BAF telephelykutatói keretprogram engedélyezési eljárás keretében OAH-2019-00739-00133/2019 iktatószámon megkapott háttérdokumentáció

Jogszabályhelyek, amelyek alapján a döntésemet meghoztam:

Az illetékességre vonatkozóan az Atv. 8. § (4) a) pontja.

A hatáskörre vonatkozóan az Atv. 17. § (2) 15. pontja.

Eljárás megindulásának napjára vonatkozóan: Ákr. 37. § (2).

A keretprogram tartalmára vonatkozóan: Korm. rendelet 3. sz. melléklete.

Az engedélyes rendszeres jelentési kötelezettségére vonatkozóan: Korm. rendelet 100. § (2) és 2. sz. melléklete 2.2.8.2300. és 2.2.8.2400. pontja.

A szakmai követelményekre vonatkozóan: Korm. rendelet 1. sz. melléklete 1.4.2.0100. pontja.

A közmeghallgatásra vonatkozóan: Atv. 11/A. § (4), (5), (6), (7), (8).

Az engedélykötelezettségre vonatkozóan: Korm. rendelet 21. § (1) a), aa).

A telephelykutatói keretprogramra vonatkozó előírások: Korm. rendelet 40. §.

Az OAH által végzett ellenőrzésekre vonatkozóan: Korm. rendelet 30. § (1).

Hiánypótlásra: Ákr. 44. § b) előírása.

Szakhatóság bevonására vonatkozóan: Atv. 11/B. § (1) és (2) bekezdése és 2. mellékletének 3.3. pontja.

Külső szakértő bevonására vonatkozóan: Ákr. 71. §.

Ügyféli státusz elutasításának jogalapja: az Ákr. 10. § és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés e) pontja, 11/B. § (1) és (2) bekezdése és 2. mellékletének 3.3. pontja.

A szerzett jog vonatkozásában: Korm. rendelet 43. § (1), (2).

A rendelkező részben foglaltak indokolása tételesen:

1. Az Ügyfél a TKP 2.5.1 és 2.5.2 fejezeteiben bemutatta a keretprogram főbb tevékenységeit kutatási fázisok szerint, továbbá bemutatta annak illeszkedését a Nemzeti Program szerinti ütemezéshez. Mindezeket figyelembe véve az engedély időbeli hatályát a Korm. rendelet 44. § (1) bekezdésének megfelelően állapítottam meg.

1.1./ A Korm. rendelet 94. § (1) pontja a létesítmény életciklusának valamennyi szakaszában rendszeres jelentési kötelezettséget ír elő. A telephelykutató keretprogram végrehajtása vonatkozásában a rendszeres jelentés gyakoriságát a Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése határozza meg. A jelentés gyakorisága és tartalma illeszkedik a telephelykutató adott időszakában elért állapot biztonsági jelentőségéhez, ezért az Ügyfél más létesítményeihez kapcsolódó jelentésektől függetlenül kell benyújtani, önálló dokumentumként megfelelően a Korm. rendelet 2. sz. melléklete 2.2.8.2300. és 2.2.8.2400. pontjának. A 100. § (2) bekezdése határozza meg a tároló létesítmény üzemeltetési engedélyének kiadását megelőző időszakban az éves jelentésben ismertetendőket. A fentiek alapján rendelkeztem a rendszeres jelentési kötelezettség teljesítéséről a Rendelkező rész 1.1. pontjában.

1.2./ A kiegészítő kérdésekre adott válaszában az Ügyfél közölte, hogy az FKP 4.3.4. fejezetében írtak szerint az összefüggések felismerése, a folyamatok megértése érdekében nem csak egy módszercsoporton belül, hanem a különböző vizsgálati módszercsoportok között is összehangolják a mintavételeket. Az állítás általánosságban kijelenti, hogy a vizsgálatok együttesének olyan összeállítására törekednek, hogy a geokémiai környezetnek a mintavételek és a vizsgálatok reprezentativitását jelentősen rontó kontaminációja ne következzen be. A kijelentésből nem állapítható meg, hogy ez sikeresen megvalósítható-e, ezért kérem a válaszukban említett „összehangolás” részleteit illetően, hogy az Ügyfél nyilatkozzon arról, hogy mely vizsgálatokat és hogyan fogja összehangolni. Továbbá arról is, hogy a különböző szakterületek szakértői hogyan hozzák meg konszenzussal a mintavételi, vizsgálati sorrendet, és a kutatás vezetője mi alapján dönti el, hogy ténylegesen mi a megfelelő sorrend. A különböző szakterületek szakembereivel, illetve a kutatás vezetőjével szemben támasztott előre meghatározott szakmai követelmények felsorolását és az összehangolás megfelelőségének kritériumait azért kértem, hogy ellenőrizhető legyen az OAH számára, hogy az egyes vizsgálati tevékenységek ténylegesen megfelelnek-e a követelményeknek. A Rendelkező rész 1.2. pontját a Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésének, valamint az 1. sz. melléklete 1.4.2.0100. és a 3. sz. melléklete 3.2.2.0400. g) pontjának való megfelelés érdekében írtam elő.

1.3./ A beadvány A *Bodai Agyagkő Formáció telephelykutató keretprogramja 2018* című dokumentumának 4.1.3. *A műszaki gátak vizsgálata* című alfejezetében olvasható, hogy „*technológiai kísérletekkel és laboratóriumi vizsgálatokkal kell pontosítani a műszaki gátaknak a biztonsági értékelések alapján lényeges jellemzőit.*” A TKP 4.1.3 szakasza alapján a II. kutatási fázisban fognak rendelkezésre állni a műszaki gátrendszer elemeire vonatkozó műszaki követelmények és a gátrendszer koncepcióterve. A koncepcióterv és a műszaki követelmények származtatásához szükséges kritériumrendszernek ezért már ezt megelőzően rendelkezésre kell állnia. A fenti technológiai kísérletekre és laboratóriumi vizsgálati módszerekre vonatkozó kritériumrendszer ismerete szükséges annak elbírálásához, hogy a II. kutatási fázis megfelelően betöltheti-e fenti szerepét és illeszkedik-e a keretprogramba ebből a

szempontból. A Rendelkező rész 1.3. pontját a Korm. rendelet 3. sz. melléklete 3.2.2.0400. c) pontjának teljesülése érdekében írtam elő.

1.4./ A beadvány *Bodai Agyagkő Formáció telephelykutatói keretprogramja 2018* című dokumentumának 4.1.1. *A hulladékok vizsgálata* alfejezetében olvasható, hogy „Szükség esetén mintát kell venni a mélységi geológiai tárolóban elhelyezni kívánt azon hulladéktípusokból, amelyek összetétele, képződési körülményei kevésbé ismertek, és laboratóriumi vizsgálatokkal meg kell határozni azok radionuklid-tartalmát, különös tekintettel a tároló hosszú távú biztonsága szempontjából mértékadó izotópokra.” Az Ügyfél a hiánypótlás 5. pontjában ismertette, hogy az I. és a III. kutatási fázisban állnak elő a laboratóriumi mérések szükségességét vagy szükségtelenségét alátámasztó adatok, azonban a TKP e kérdésben kiegészített 2.5.2 és 3.1.2 pontjaiból nem derül ki, hogy mikor és milyen szempontokat kell figyelembe venni a szükségesség megítéléséhez. A Rendelkező rész 1.4. pontját a Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 3.2.2.0400.b) pontja teljesülése érdekében írtam elő.

1.5./ A nagy aktivitású hulladékok tárolása kiemelt figyelmet a kap a társadalom részéről, a földtani, technológiai kérdések mellett a társadalmi-gazdasági kérdések tisztázása is alapvető követelmény a jogszabályban. Tisztázandó a társadalmi-gazdasági kölcsönhatások kapcsán, hogy milyen területre és milyen időskála mentén szükséges az értékelést megtervezni. A Földtani Kutatási Program 3.1.1. pontjában írják, hogy az „I. kutatási fázisban tisztázni kell, hogy Pécs közelsége kizáró tényezőt jelent-e, mert ebben az esetben a nyugat-mecseki földtani kutatást nem célszerű folytatni”. A hiánypótlásban a feladatok pontosítását a III. fázisra ígérik, de a feladatok felosztásának megalapozása hiányzik. A Rendelkező rész 1.5. pontját a Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 3.2.2.0400. d) és 3.2.2.0900. a) pontjainak való megfelelés érdekében írtam elő.

1.6./ A tároló telephelyét úgy kell meghatározni, hogy a közelében jelenleg is zajló, illetve a jövőben elképzelhető bányászati tevékenységek hatásai ne befolyásolhassák elfogadhatatlan mértékben a tároló biztonságát annak teljes élettartama (a passzív intézményes ellenőrzés időszakát is beleértve) alatt. A Rendelkező rész 1.6. pontját a Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 3.3.2.0100., 3.3.2.0200., 3.3.5.0200. és a 3.3.5.0300. a) pontjainak teljesülése érdekében írtam elő.

1.7./ A Rendelkező rész 1.7. pontját a Korm. rendelet 3. mellékletének a 3.3.6.0100-0400. és a 3.3.7.0100-0500. pontjaiban megfogalmazott követelmények teljesülése érdekében írtam elő, amelyek szerint „a vízföldtani viszonyokkal kapcsolatos követelmények” és „a geodinamikai folyamatokkal kapcsolatos követelmények” kizárólagosságokat fogalmaznak meg. Az idézett jogszabályi pontok a tároló létesítmény telepítésének követelményeire vonatkoznak, azonban a Földtani Kutatási Program 4. táblázatában már szerepel az általános helyszínminősítés és a továbbkutatás célterületeinek rangsorolása, amely értelmében a jelenlegi kutatási terület szűkítése, illetve ezen belül a megfelelő területek kiválasztása az elsődleges cél.

A kiválasztási folyamat sikerességének elősegítése, illetve a létesítmény telepítésére alkalmatlan területek mielőbbi kizárhatósága érdekében írtam elő a határozati pontot.

1.8./ A Korm. rendelet 3. melléklet 3.2.2.1100. a) pontja szerint „a földtani kutatást úgy kell megtervezni, hogy az lehetővé tegye a telephely és a tároló létesítmény földtani környezetének és vízföldtani viszonyainak rendszeres megfigyelését (monitorozását) a tároló létesítmény telepítése előtti időszakban (primer állapot)”. A használni kívánt öblítővizet izotóphidrológiai szempontból is ismerni kell annak érdekében, hogy a későbbiekben a terepi mintavételek után történő analitikai vizsgálatok eredményeként egyértelműen meg lehessen különböztetni az öblítővizet az eredetileg mintázni kívánt felszín alatti víztől. Ennek értelmében, az öblítővíz minden olyan jellemzőjének előzetes meghatározása szükséges, amelyet az Ügyfél a jövőben bármikor potenciálisan alkalmazni kíván. Megfelelően az FKP hiánypótlásban megkapott kiegészítésének 4.3.4.5. fejezetében megnevezett izotóphidrológiai vizsgálatoknak. Az öblítővíznek használni kívánt vízbázis feltételezett leszivárgása a pleisztocén időszakra tehető, így ennek megfelelő kormeghatározási módszert kell alkalmazni. Rendelkező rész 1.8. pontját a Korm. rendelet 3. mellékletének 3.2.2.1100. a) pontja teljesülése érdekében írtam elő.

1.9./ A FKP 4.3.4 szakasza tárgyalja a laboratóriumi vizsgálatokat, de nem részletezi az I. kutatási fázis tervezéséhez szükséges mértékben a szorpciós/desorpciós vizsgálatokat és azok eredményeit. Rendelkező rész 1.9. pontját a Korm. rendelet 3. mellékletének 3.2.2.0400. d) és g) pontjai teljesülésének érdekében írtam elő.

1.10./ Az engedélyesnek részletesebben kell bemutatni a tároló létesítmény lezárásával kapcsolatos tervezett műszaki-technológiai megoldásokat. A teljesítés idejére vonatkozóan figyelembe vettem, hogy a II. fázis végére áll elő többlet információ a lezárás technológiáját illetően. Rendelkező rész 1.10. pontját a Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 3.2.2.0400. e) pontja teljesülésének érdekében írtam elő.

1.11./ A beadvány *Bodai Agyagkő Formáció telephelykutatási keretprogramja 2018* című dokumentumának 4.1.4. *A tároló létesítmény kialakításával kapcsolatos vizsgálatok* című alfejezetében írják, hogy *„Ha a felszín alatti kutatólaboratórium (FKL) a tervezett mélységi geológiai tároló részét képezi, akkor már annak kialakítása előtt rendelkezni kell megfelelő lezárási koncepcióval, hogy a földtani gát épsége megőrizhető (helyreállítható) legyen. Ebben az esetben már a telephely vizsgálatának és értékelésének időszakában szükség van bizonyos vizsgálatok és kísérletek elvégzésére. Ilyen lehet a vágatbiztosítás, a tömedékelés, a szigetelő és záró dugók anyagának laboratóriumi vizsgálata, alapvető mechanikai, fizikai és kémiai tulajdonságaik kezdeti állapotának és hosszú távú viselkedésének, változásának előzetes értékelése kísérletekkel, laboratóriumi mérésekkel”* A TKP 2.5.2. szakaszában közlik, hogy a II. kutatási fázisban kerül sor a „tároló felszíni és felszín alatti létesítményei, valamint a felszín alatti kutatólaboratórium helyének kiválasztására”. Ezek alapján a II. kutatási fázis tervében szükséges a felszín alatti kutatólaboratóriumra vonatkozó vizsgálatok előzetes tervét elkészíteni és a

keretprogrammal való összhangját értékelni. Rendelkező rész 1.11. pontját a Korm. rendelet 3. mellékletének 3.2.2.0400. e) pontjának teljesülése érdekében írtam elő.

1.12./ Az Ügyfél kiegészítő kérdésekre adott válaszában 18. pontja szerint a hőfejlődés és az öngyógyulás hosszútávon megvalósuló jelenségeinek és ezek kölcsönhatásainak vizsgálatát a téma fontosságát figyelembe véve már az I. kutatási fázisra tervezi. Továbbá az Ügyfél a hiánypótlással kiegészített FKP 3.7.3. szakaszában nyilatkozik, hogy célirányos ásvány-kőzettani laboratóriumi vizsgálati programot dolgoz ki és hajt végre a jelzett vizsgálatokra. Egyrészt az I. kutatási fázis tevékenységének engedélyezésekor szükséges ezen vizsgálati program ismerete, másrészt mivel a vizsgálatok eredménye alapján a keretprogram is módosításra kerülhet, ezért a Korm. rendelet 3. melléklete 3.4.4.0400. pontjának való teljesebb megfelelés és a Korm. rendelet 3. mellékletének 3.2.2.0500. pontja szerinti összhang szükségessége miatt írtam elő a határozati pontot. A Rendelkező rész 1.12. pontját a Korm. rendelet 3. mellékletének 3.4.4.0400. és 3.2.2.0500. pontjainak teljesülése érdekében írtam elő.

1.13./ A hiánypótlás 21. pontjában kért információt az Ügyfél nem tudta teljes körűen beépíteni a földtani kutatási programba, mivel egyes adatok csak az OECD NEA Clay Club szervezésében zajló CLAYWAT program befejezése után válnak elérhetővé. A Rendelkező rész 1.13. pontját az Atv. 5. § (1) pontjának való megfelelés érdekében írtam elő.

1.14./ A hiánypótlás 22. pontjában kért modellhez tartozó vízföldtani kép lényeges kiindulási alap az I. kutatási fázis földtani beavatkozásainak megtervezéséhez. A Rendelkező rész 1.14. pontját a Korm. rendelet 40. § (2) (c,d) pontjainak való megfelelés érdekében írtam elő.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja:

A Szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) 2019. február 14-én beérkezett OAH-2019-00739-0004/2019 iktatószámú végzésében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 2. melléklete 3.3 pontja szerinti szakkérdésben szakhatósági állásfoglalás kéréssel kereste meg a Bányafelügyeletet az RHK Kft. Kérelmező által PA/0203-002/2019 iktatószámon kezdeményezett telephely-kutatási keretprogram engedélyezési eljárásban. Az OAH megkereséséhez mellékelte az RHK Kft. kérelmét valamint annak mellékleteit:

- *Beadvány másolata*
- *A Bodai Agyagkő Formáció telephelykutatási keretprogramja – RHK-N-005/18*
- *A Bodai Agyagkő Formáció földtani kutatási programja – SMI-019/17 (a telephelykutatási keretprogram mellékleteként)*
- *Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása.*

A Bányafelügyelet az engedélyezési dokumentációnak a Rendeletben előírt, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó szakkérdés (a nukleáris létesítmény tervezésére

vonatkozó, földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata) szerinti vizsgálatát az Atv.-ben előírt követelmények figyelembevételével végezte.

Az Atv. 2. sz. melléklete 3.3 pontja szerint a radioaktív hulladék-tároló létesítmény esetében a Bányafelügyelet által vizsgálandó szakkérdés:

„A radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata.

A radioaktív hulladék-tároló létesítmények építése során kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a dokumentumok átvizsgálása során megállapította, hogy a betervezett telephelykutató keretprogram a hatályos, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 155/2014. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TBSZ) előírásainak megfelelően, a nemzetközi előírások és ajánlások (pl. a kiegészítő fűtőelemek és a radioaktív hulladékok felelősségteljes és biztonságos kezelését szolgáló közösségi keret létrehozásáról szóló 2011/70/EURATOM irányelv) figyelembevételével készült el.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy a telephelykutató keretprogram betervezésével teljesült a TBSZ 40. § (1) bekezdésének az annak kidolgozására vonatkozó rendelkezése.

Azáltal, hogy részletesen bemutatja:

- a Paksi Atomerőmű radioaktív hulladékainak végleges elhelyezésére vonatkozó kutatásokat a kezdetektől napjainkig,
- a kezdeti szűrések alapján legalkalmasabbnak bizonyuló Bodai Agyagkő Formáció (a továbbiakban BAF), valamint szűkebb környezetének földtani jellemzőit, földrajzi és térbeli elhelyezkedését, azon paramétereit melyek alkalmassá teszik veszélyes és akár magas radioaktivitást mutató hulladékok biztonságos hosszú távú tárolására,
- földrajzi közelségét a Paksi Atomerőműhöz, illetve az onnan kikerülő radioaktív anyagok tulajdonságait, mennyiségét, elhelyezésük ütemét,
- a különböző elképzeléseket a hulladékok biztonságos betárolására,
- a tervezett Paks II. figyelembevételét,
- a tervezett tároló életciklusát,
- valamint a jelenleg előre látható modelleket és prognózisokat, eleget tesz a 40. § (2), és (4) bekezdése előírásainak.

A telephelykutató keretprogram részletesen felvázolja a tervezett kutatási fázisokat és azok előrelátható időtartamát, úgy, mint:

I. kutatási fázis – általános helyszínminősítés, célterületek rangsorolása (2019 – 2023)

II. kutatási fázis – telephely kijelölése és minősítése (2024 – 2029)

III. kutatási fázis – felszín alatti kutatólaboratórium előkészítése (2030 – 2032).

Mindezen fázisokhoz hozzárendeli az előírt feladatokat, a módszereket és az eszközöket.

A keretprogram tervezési szinten kitér a tervezett tevékenységek bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelésre is

A keretprogram, azzal, hogy mellékletként betervezésre került a földtani kutatási program, eleget tesz a TBSZ 42. §-nak. A földtani kutatási program szerkezetével és tartalmával egyrészt követi a keretprogram felépítését, másrészt lefedi a Bányafelügyelet által vizsgálendő szakkérdés szűkebb, földtani vonatkozásait, bemutatva, és részletezve értelemszerűen az elvégzett és a tervezett kutatás előzményeit, módszereit, eredményeit és következtetéseit, a megszerzett információkat. Mindezt szorosan követve a TBSZ 3. mellékletének telephelykutatás tervezése földtani kutatási program feladataira vonatkozó előírásait, eleget téve azoknak.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltak zárják ki.

A Bányafelügyelet a szakhatósági állásfoglalását a Bányafelügyelet illetékességét szabályozó 161/2017. (VI. 28.) Korm. rend. 3. § (1) bekezdése értelmében, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 2. sz. melléklete 3.3 pontja, valamint az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.”

Az Atv. 2. melléklet 3.3 pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal a BAV/404-2/2019. számú hozzájárulását feltételek előírása nélkül adta meg.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és az Atv., valamint a 155/2014. Korm. rendelet fent megjelölt rendelkezései képezik.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. Az Ügyfél az Itv. 5. § (1) bekezdésének m) pontja, valamint 5. § (2) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a, a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik. Az Ügyfél az eljárás megindításakor benyújtotta az Itv. 5. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát az illetékmentesség Itv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott feltételének fennállásáról.

Budapest, 2019. július 8.

Fichtinger Gyula
főigazgató

Erről értesül:

1. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
3. Irattár (1 eredeti pld. beadvánnyal)