



ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL

1539 Budapest 114, Pf. 676, Telefon: (1) 436-4801, Telefax: (1) 436-4804, E-mail: haea@haea.gov.hu

Ügyiratszám: Ügyszám Határozat szám Iktatószám
OAH-2013-01505/2013 - HA5923 - OAH-2013-01505-0030/2014 - HE

Ügyintéző: Szepes Károly

Ügyfél: **MVM Paksi Atomerőmű Zrt.**
7031 Paks, Pf.:71., Hrsz. 8803/15

Tárgy: Üzemeltetési engedély az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2. blokkjának tervezett üzemidőn túli működésére

H A T Á R O Z A T

1. Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Paksi Atomerőmű 2. blokkjának üzemeltetésére 2015. január 1. napjától 2034. december 31. napjáig üzemeltetési engedélyt adok az 1.1.-1.5. pontokban előírt feltételekkel:
 - 1.1. A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.2. A blokkot az aktuális engedélyezési alap előírásainak megfelelően, az abban leírtakat betartva kell üzemeltetni.
 - 1.3. Az alábbi feladatokat el kell végezni:
 - 1.3.1. A pihentető medence és az 1. akna hűtőköri vezetékének vizsgálata, a korróziós monitoring rendszer létrehozása és a vezetékek szükséges rekonstrukciója, javítása.

Határidők:

 - a) korróziós monitoring rendszer létrehozása 2015. 12. 31-ig,
 - b) a pihentető medence hűtőköreinek anyagvizsgálata és a vizsgálat eredményeinek értékelése 2015.06.30-ig,
 - c) az 1. akna hűtőköreinek anyagvizsgálata és a vizsgálat eredményeinek értékelése 2016. 10. 09-ig,
 - d) hűtőköri csővezetékek rekonstrukciója, javítása 2017. 12. 15-ig.
 - 1.3.2. A főkeringtető szivattyúk nyomófedelének és vezetőkerekének javítása, cseréje.

Határidő: 2018. évi 2. blokki főjavítás vége.
 - 1.3.3. Az I. kiépítést kiszolgáló biztonsági hűtővízrendszer NÁ 200 vagy azt meghaladó méretű csővezetékeinek rekonstrukciója. Határidő: 2020. 11. 15.
 - a) A Kérelmező évente értékelje az 1-4. blokkon még nem rekonstruált csővezeteki terjedelem korróziós állapotát. Ehhez használja fel:
 - a 86793/MO/2014. (OAH-2013-01505-0023/2014.) számú beadvány 2. pontjában javasoltak szerinti, az OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) számú jegyzőkönyvben foglaltak alapján pontosított vizsgálati tevékenység eredményeit,

- a berendezések – Kérelmezőnél gyűjtött és tárolt – életrajz-dokumentációjában elérhető korábbi meghibásodásokkal, azok vizsgálataival kapcsolatos, a korróziós állapotra vonatkozó adatokat,
- a bekövetkező meghibásodások és azok javítása során megismert, a korróziós állapotra vonatkozó információkat.

Az értékelés eredményéről minden évben november 30-ig tájékoztatni kell az OAH-t. A tájékoztatáshoz csatolni kell az értékelést megalapozó dokumentációt is. A tájékoztatási kötelezettséget első alkalommal 2015-ben kell teljesíteni.

- A Kérelmező tájékoztassa az OAH-t minden év január 31-ig az 1-4. blokkra az adott évben előirányzott vizsgálatok előzetes ütemezéséről.
- Az 1-4. blokki főjavítások alatt végzendő vizsgálatok tényleges ütemezését a Kérelmező – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.11.0400. pontjában nevesített főjavítási terv részeként – az 1.2.11.0500. pontban meghatározott időben nyújtsa be az OAH-hoz.

1.3.4. A reaktor-zónatartó kosár 40 évet meghaladó üzemeltethetőségét biztosító feladatok:

- A 40 éves üzemidő eléréséig a SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban rendelkezni kell a nemmegfelelőség esetén meghozandó intézkedésekről, az alábbi lehetőségek figyelembevételével:
 - a csavarokon térfogati vizsgálat elvégzése,
 - a térfogati vizsgálat nemmegfelelősége esetén a hibás csavarok javítása, cseréje,
 - a kosár hordósodásának vizsgálata.
- A nemzetközi kutatási eredmények folyamatos nyomon követése (duzzadásra és feszültségkorróziós károsodásra, anyagtulajdonságok meghatározására vonatkozóan) és azok tapasztalatainak hasznosítása a vonatkozó SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban.

1.3.5. A blokkra beépített reaktortartály 50 éves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló feladatok:

- Üregdozimetriai mérések végrehajtása, továbbá a neutrontranszport-számítások verifikálásának elvégzése és szükség esetén az élettartam számítások felülvizsgálata. Hi.: 2018. 12. 15.
- A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez. Hi.: 2017. 12. 15.
- A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása 2028. 12. 15-ig.
- Szakértői testület működtetése a meghosszabbított üzemidő végéig a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.

1.4. A más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele jelen engedély hatályosságának. Amennyiben valamely, az OAH hatáskörét nem érintő engedély módosul, az új hatósági határozatot, okiratot annak jogerőre emelkedését követő 8 napon belül tájékoztatásul el kell küldenie az OAH részére.

1.5. A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség mint az eljárásban részt vevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

- „1. A blokk eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában

kiadott – 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012. és 1300-11/2012. számú határozattal módosított – K6K8324/06 iktatószámú jogerős környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.

2. A blokk üzemeltetését az Engedélyben előírt kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni. A lökészerű kibocsátásokat kerülni kell.
4. Az erőműből radioaktív kibocsátás kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet, alternatív kibocsátási pont nem engedélyezett.
5. Felszín alatti víz, földtani közeg radioaktív anyaggal nem szennyeződhet, abba kibocsátás nem történhet.
6. A felszín alatti képződményekbe, talajvízbe történő folyékony radioaktív kibocsátás megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel biztosítani kell. Radioaktív kibocsátás esetén a Felügyelőséget tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
7. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
8. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését a Felügyelőség által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
9. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az erőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
10. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az erőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az erőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
11. A Rendelet 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Felügyelőségnek az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.

12. A Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Rendelet 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
 13. A Rendelet 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Rendelet 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
 14. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
 15. A Rendelet 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Felügyelőségnek minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
 16. A Felügyelőség felé jelenteni kell minden olyan normál üzemiállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások növekedését eredményezi (eredményezheti), vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezetellenőrző rendszer működését.”
2. Az üzemeltetési engedély birtokosának (továbbiakban: Engedélyes) az OAH részére adandó, a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.1.0100. pontja szerinti eseti jelentésekre vonatkozó kötelezettségét az alábbiakra kiterjedően kell a 2. blokkra nézve teljesítenie:
- 2.1. Azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:
- 2.1.1. Az engedélyes erre feljogosított képviselője az atomerőműben a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli üzemeltetési állapotot hirdetett ki.
 - 2.1.2. Az atomerőművi blokkot a nukleáris biztonsági hatóság által jóváhagyott üzemeltetési feltételektől és korlátoktól eltérő üzemiállapotban üzemeltetik vagy üzemeltették, és ezáltal az előírásokat megsértették.
 - 2.1.3. Az érvényes utasításokban nem szabályozott üzemi és üzemzavari helyzet alakult ki, ezért a blokk szubkritikus állapotba vitelét megkezdték.
 - 2.1.4. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátaiban rögzített értéket.
 - 2.1.5. A gőzfejlesztő mindkét biztonsági szelepe üzemképtelen, beleértve a nem megfelelő beállítási értéket is.
 - 2.1.6. Az esemény során valós paraméterváltozás következtében az alapvető biztonsági funkciót¹ ellátó rendszer – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – működésbe lépése következett be.

¹ Reaktor szubkritikus állapotba vitele és ott tartása, remanens hő elvitele, radioaktív anyagok környezetbe kikerülésének megakadályozása.

- 2.1.7. Az üzemeltetési korlát elérése esetén a tervezés során feltételezett automatikus vagy a személyzet által indított, az alapvető biztonsági funkció ellátását biztosító – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – védelmi működés nem történt meg, illetve nem a terveknek megfelelően történt.
- 2.1.8. Biztonsági funkciót ellátó – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – rendszereknél nem biztosított az egyszeres hibatűrés követelménye.
- 2.1.9. Üzemi földrengés értékénél nagyobb földrengés következett be.
- 2.2. Nem azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:
- 2.2.1. Biztonsági funkció működésbe lépését igénylő – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.2. A személyzet összetételére vonatkozó üzemeltetési feltétel és korlát az 1.25. számú útmutatóban rögzített kritériumok alapján nem teljesül, valamint a biztonsági osztályba tartozó rendszerlemek funkcióellátását megakadályozó – az 1.25. számú útmutatóban részletezettek szerinti – emberi hiba miatt bekövetkező események.
- 2.2.3. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, a fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátaiban rögzített értéket, továbbá minden olyan esemény, amelynek során a fűtőelemek épsége veszélyeztetve volt.
- 2.2.4. A nukleáris létesítmény működését, biztonságát biztosító rendszerlemeivel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.5. Biztonsági elemzésekben feltárt – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – hiányosságok.
- 2.2.6. Sugárbiztonsággal kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.7. Külső események és tüzek az 1.25. számú útmutatóban részletezettek fennállta esetén.
- 2.2.8. Nukleáris üzemanyag szállításának, kezelésének, tárolásának – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – eseményei.
- 2.2.9. Nyomástartó edényekkel és csővezetékekkel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.10. Egyéb események, melyek nem lennének jelentésköteles események, azonban szokatlan jellegüknél fogva, illetve továbbfejlődésük esetén közvetve vagy közvetlenül veszélyeztetik az alapvető biztonsági funkciók megvalósulását.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. CXVI. törvény 14. § (5) bekezdése értelmében csak akkor mentesül a Paksi Atomerőmű 2. blokkjának nukleáris biztonságáért viselt felelőssége alól, ha a nukleáris biztonságért viselt felelőssége új engedélyesre száll át, vagy jogerős és végrehajtható határozat mondja ki a nukleáris biztonsági hatóság hatáskörének megszűnését a Paksi Atomerőmű 2. blokkjára nézve.

Az üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás illetéke 3.000,- Ft, a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke 5.000,- Ft. Az illetéket a Kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg, illetékbélyeg formájában megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A végrehajtása nem függeszthető fel. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kérik. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A bírósági eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 3113-H77951/2013. (OAH-2013-01505-0001/2013.) számú, OAH-nál 2013. 10. 31-én iktatott beadványában (ügyintéző: Kovács Ferenc, Mátyási László) üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 2. blokkja 2034. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére.

A nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Korm. rendelet) a kérelem benyújtását követően az 53/2014 (III.3.) és a 139/2014. (IV. 30.) Korm. rendeletek módosították. A módosítás nem érinti az üzemidő-hosszabbításra vonatkozó követelményeket, így a 2. blokk 2034. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére irányuló döntés meghozatala során az OAH a Korm. rendelet hatályos szövegét vette figyelembe.

Az eljárás előzménye

Az eljárás előzményeként a Kérelmező az akkor hatályos 89/2005. (V. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok 1. kötetének 2.4.2.1. pontja szerinti követelmények figyelembevételével elkészítette az üzemidő-hosszabbítás programját, és azt az 1. kötet 2.041. pontja értelmében 2008. 11. 17-én benyújtotta az OAH-nak. Az 1. kötet 2.040. pontjában megfogalmazott követelmény szerint a program elkészítésének célja a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés feltételeinek megteremtése és az üzemeltethetőség igazolása. A benyújtott programot az OAH az 1. kötet 2.042. pontja alapján, a 2.043. pontban leírtak figyelembevételével ellenőrizte. Ennek során megállapította, hogy nincs olyan körülmény, amely kizárná a tervezett üzemidőn túli üzemeltetést, és a benyújtott programot alkalmasnak találta arra, hogy a tervezett üzemidő végéig igazolásra kerüljön a blokknak a tervezett üzemidőn túlra előirányzott időtartamú biztonságos üzemeltethetősége. Az OAH a HA4918 számú, 2009. 06. 19-én kelt határozatában elrendelte, hogy a programot a benyújtott részletes feladat- és időterv alapján, a hatósági határozatban előírtak figyelembevételével kell végrehajtani. A tevékenység előrehaladásának nyomon követhetősége érdekében a Kérelmezőt rendszeres tájékoztatásra kötelezte.

A Kérelmező az 1914-H62103/2011. (OAH-01472-0001/2011.) számú, OAH-nál 2011. 12. 05-én érkezett beadványában üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 1. blokkja 2032. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére. Az 1. blokk további húszéves üzemeltetésére az OAH a HA5601 számú, 2012. 12. 17-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A 2. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. §

(3) bekezdése és az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/A. § (1) bekezdés alapján ügyfélnek minősül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Atv. 11/A. § (2) bekezdése szerint az OAH eljárásaiban a hatásterület a biztonsági övezettel azonos. A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás megindításáról az OAH-2013-01505-0002/2014. számú hirdetményében tájékoztatta az ügyfeleket. A hirdetményt az OAH Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.) tette közzé. A nem paksi lakhelyű ügyfeleket az OAH levélben (OAH-2013-01505-0003/2014.) is értesítette az eljárás megindításáról.

Az OAH a VE5770 számú (OAH-2013-01505-0006/2014.) végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt. Hiánypótlási felhívásában az OAH az engedélykérelmet megalapozó dokumentációban hivatkozott bizonyos dokumentumok benyújtását, a benyújtott dokumentációban írtak pontosítását, továbbá a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását kérte. A Kérelmező kérelmére az OAH a VE5878 számú (OAH-2013-01505-0006/2014.) végzésében a VE5770 számú végzés 2./da), 2./db) és 2./dc) pontjaiban előírt hiánypótlás határidejét 2014. 08. 04-i időpontra módosította. A Kérelmező a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című része (14), (16), (19)-20), (22)-23) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette. A hiánypótlás 5. pontjaként benyújtott dokumentációt a Kérelmező az OAH-2013-01505-0034/2014. számú (3113-H88882/2014.), az OAH-nál 2014. 11. 07-én érkezett beadványával kiegészítette.

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet értelmében az OAH 2014. 01. 10-én megkereste a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget mint szakhatóságot és a Kormányrendelet 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti szakkérdésben állásfoglalását kérte (OAH-2013-01505-0007/2014.). A Felügyelőség 2014. 02. 25-én, 781-2/2014. szám alatt (OAH-2013-01505-0009/2014.) a szakhatósági állásfoglalását megadta.

A hiánypótlásokkal kiegészített engedélyezési dokumentáció hatósági felülvizsgálata és értékelése során a hatósági döntés meghozatalához szükséges tények, körülmények tisztázása érdekében az OAH a Kérelmezőt tényállástisztázásra szólította fel

- az OAH-2013-01505-0014/2014. számú, „*Észrevételek a 2. blokk tervezett üzemidőn túli működtetésére irányuló üzemeltetési engedélykérelem megalapozó dokumentációjának részeként benyújtott, KIBE25 (PM tárolóállványok fáradásos elemzése) és KIBE28 (1-2. blokki dízelgenerátor fáradásos elemzése) azonosítójú elemzésekhez*” tárgyú,
- az OAH-2013-01505-0015/2014. számú, „*A 2. blokk tervezett üzemidőn túli működtetésére irányuló üzemeltetési engedélykérelem megalapozó dokumentációjának részeként benyújtott, a kiemelt gépészeti berendezések állapot-felülvizsgálatáról készített dokumentációval összefüggő észrevételek*” tárgyú,
- az OAH-2013-01505-0024/2014. számú, „*Tényállástisztázás kezdeményezése a biztonsági hűtővízrendszer NÁ200-nál nagyobb méretű csővezetékeinek rekonstrukciójára vonatkozó, a VE5770 számú végzés 6./ pontjában előírt hiánypótlás teljesítéseként benyújtott dokumentációban foglaltakkal összefüggésben*” tárgyú

leveleiben.

Az OAH 2014. 06. 22-én és 09. 24-én a fentiek szerinti tényállás tisztázása érdekében meghallgatta a Kérelmező képviselőit. A felvett jegyzőkönyveket az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének (21) és (25) pontjai tartalmazzák.

A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a tényállástisztázáshoz benyújtott dokumentumokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének (24), (26)-(27) és (65)

pontjai tartalmazzák.

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján az OAH 2014.05.06-án közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült, OAH-2013-01505-0012/2014. számú jegyzőkönyvet az OAH az OAH-2014-00288-0009/2014. számú hirdetménye útján tette közzé Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.).

A megállapított tényállás

Atomerőművi blokk tervezett üzemidejének lejártát követő további üzemeltetéséhez (a továbbiakban: üzemidő-hosszabbítás) a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – engedélyre van szükség.

A Korm. rendelet 21/B. § (1) bekezdés b,a) pontja értelmében az eljárás ügyintézési ideje 6 hónap, melyet a (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljáró hatóság vezetője indokolt esetben 90 nappal meghosszabbíthat. Az ügyintézési idő meghosszabbítására az eljárásban nem volt szükség, mivel a szakhatósági eljárás időszaka (2014. 01. 10-től 2014. 02. 25-ig) és a hiánypótlások teljesítésének időszaka (2014. 04. 30-tól 2014. 11. 14-ig) a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az ügyintézési időbe. Az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési időt betartva folytatta le.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Az engedélyt a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki a K6K8324/06. iktatószámú határozatában. Az engedélyt időközben a Felügyelőség a 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012. és 1300-11/2012. számú határozataival módosította.

Kérelmező üzemelteti a Paksi Atomerőmű 2. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos üzemeltetési engedélyével (OAH HA4923 számú határozata), így az Atv. 2. § 22. pontja szerinti „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény. A kérelmet az OAH 2013. 10. 31-én érkezett, így teljesült a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1000. pontjában előírt követelmény is.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. és 1.2.6.1500. pontjaiban előírt, az engedély iránti kérelem **tartalmi követelményeire** és a 4. melléklet 4.15.0.0200. pontjában a **tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési terjedelmében tartozó rendszerekre és rendszerelemekre vonatkozó követelmények** teljesülésének értékelése:

Általános adatok:

Az engedélykérelem 1. melléklet 1. fejezete tartalmazza a nukleáris létesítményre és annak üzemeltetőjére vonatkozó általános adatokat. Az általános adatokat a Kérelmező a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti, az OAH főigazgatója által kiadott 1.28. számú útmutató 4.2.1. alfejezetében leírtaknak megfelelően mutatta be. A dokumentáció tartalmazza a szükséges információt, így teljesül a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. a) alpont szerinti követelmény.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek (berendezések, csővezetékek, építmények, villamos és irányítástechnikai elemek) meghatározása:

Az engedélykérelem 1. melléklet 2. fejezete tartalmazza az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési eljárásának terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározását. A Kérelmező a terjedelem meghatározását és bemutatását az 1.28. számú útmutató 4.2.2. alfejezetében leírtak szerint végezte el. Az OAH a VE5770 számú végzés 2./c) pontjában jelezte a Kérelmezőnek a vizsgálati terjedelem hiányosságait. A Kérelmező a 3113-H86349/2014. (OAH-2013-1505-0022/2014.) számú levele mellékletében a terjedelmet pontosította, és az engedélyezési dokumentációt kiegészítette. A módosított terjedelem teljesíti a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont b) alpontja, továbbá a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0200., 4.15.0.0300. és 4.15.0.0400. pontjai szerinti követelményeket.

Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata:

Az engedélykérelem 1. melléklet 3.1-3.3. és 3.5.1. fejezetei tartalmazzák az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó passzív és hosszú élettartamú rendszerelemek öregedéskezelése átfogó felülvizsgálatának bemutatását és értékelését. Az öregedéskezelési tevékenység átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező az 1.28. számú útmutató 4.2.3. alfejezetében leírtak szerint hajtotta végre.

Az engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy a Kérelmező végrehajtotta a rendszerelemek öregedéskezelését szabályozó belső dokumentumainak átfogó felülvizsgálatát, a dokumentumokban a szükséges módosításokat elvégezte. Az atomerőmű rendszeremeinek a Kérelmező által végzett tevékenységek helyszíni hatósági ellenőrzései (EJ-87-14/2012, EJ-21-03/2013, EJ-21-04/2013, EJ-80-05/2014, EJ-92-13/2014), továbbá az éves jelentés keretében benyújtott, a 2012. és 2013. évi öregedéskezelésre vonatkozó jelentések (OAH-00635-0022/2013, OAH-2014-00619-0001/2014.) alapján az OAH arról is meggyőződött, hogy a Kérelmező állapot-fenntartási tevékenységének részét képezi az öregedéskezelési tevékenység, és azt a Kérelmező megfelelő műszaki színvonalon végzi. Az öregedéskezelési dokumentumok teljesítik a jogszabályi követelményeket, és e dokumentumokban leírtak betartása esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként előálló, biztonsági rendszereket érintő funkcióvesztéssel. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont c) alpontja, továbbá a 4. melléklet 4.6.0.0100. pont c) alpontja, 4.15.0.0100. pont a) alpontja, 4.15.0.500., 4.15.0.600., 4.15.0.700. pontjai teljesülnek.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerelemek állapotának felmérése:

A Kérelmező a biztonságot meghatározó rendszerelemek állapotfelmérésének a rendszeres vizsgálatokon túlmenően, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges részét is elvégezte a 2. blokk 2012. és 2013. évi főjavítása során. E tevékenységet és a felmérés eredményét az engedélykérelem 1. melléklet 3.4., 3.5.2. fejezetei és 7. melléklete tartalmazza.

A VE5770 számú végzés 2., 3., 5. és 6. pontjában kért hiánypótlás alapján a Kérelmező az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 16), 19), 22), 23) és 28) pontjaiban nevesített beadványaival kiegészítette az engedélykérelemnek az állapotfelmérésre vonatkozó részét. Az OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) számú, 2014. 09. 24-én kelt tényállástisztázó jegyzőkönyve alapján benyújtott további dokumentumokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 26)-27) és 65) pontjai tartalmazzák.

A kiemelt gépészeti berendezések állapotfelmérésére és értékelésére benyújtott dokumentáció felülvizsgálata után az OAH az OAH-2013-01505-0015/2014. számú levelében tényállástisztázást kezdeményezett. A tényállástisztázásról készült, OAH-2013-01505-0020/2014. (TJ-11-03/2014.) számú jegyzőkönyvben foglaltak alapján a Kérelmező

3113-H87313/2014. (OAH-2013-01505-0025/2014.) számú levelében küldött dokumentumokkal kiegészítette az engedélyezési dokumentációt.

A hatóság képviselői helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizték az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó rendszerlemek állapotfelmérésének végrehajtását (EJ-21-01/2012., EJ-21-02/2012., EJ-21-03/2012., EJ-33-23/2012., EJ-33-24/2012., EJ-21-03/2013., EJ-45-50/2013., EJ-89-09/2013., EJ-89-10/2013., EJ-21-04/2014., EJ-80-05/2014., EJ-92-13/2014., EJ-92-14/2014.), illetve az állapotfelmérés eredményeként szükségessé vált beavatkozások elvégzését (EJ-87-0-3/2013., EJ-87-54/2013.).

A kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata és a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések alapján az OAH megállapította, hogy a biztonsági osztályba sorolt rendszerlemek állapota – a rendelkező rész 1.3. pontjában előírtak betartása mellett – lehetővé teszi az üzemidő-hosszabbítás engedélyezését.

A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések (a továbbiakban: KIBE-k) kezelése:

Az engedélykérelem 1. mellékletének 4. fejezete ismerteti a KIBE-k felülvizsgálatának eredményét.

Az atomerőmű blokkjainak azonos típusa miatt feltételezhető volt, hogy a KIBE-k többsége kiterjeszhető a 2. blokkra is. Az azonosságot a Kérelmező az 1. blokk üzemidő-hosszabbítása engedélyezésének előkészítése során készült 24, korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzés esetén megvizsgálta, és annak eredményét dokumentálta. Azon KIBE-k esetén, amikor az elemzés változtatás nélkül kiterjeszhető volt a 2. blokkra, a Kérelmező az engedélyezési dokumentációhoz nem csatolta az 1. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásban az OAH által elfogadott KIBE-eket és annak háttéranyagát, hanem csak meghivatkozta azokat. Azoknál a KIBE-eknél, ahol az eltérések miatt az elemzés is módosult, ott az engedélyezési dokumentációban a Kérelmező csak azokat az eltéréseket ismertette, amelyek az 1. blokki engedélyezési dokumentációban bemutatott KIBE-t a 2. blokkra is érvényessé teszik. A dokumentálást kiegészítette a KIBE-k háttérdokumentumainak összefoglalásával is, ami a legfontosabb megalapozó dokumentumok áttekinthetőségét hivatott egyszerűsíteni.

Az 1. blokki engedélyezési dokumentációban nem szereplő 5 KIBE-t a Kérelmező ugyanolyan részletességgel mutatta be, mint ahogy ez az 1. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezése során történt. Ezeknek a KIBE-eknek a dokumentálását is kiegészítették az elemzések háttérdokumentumainak összefoglaló ismertetésével.

A KIBE-k felülvizsgálata során az OAH megállapította, hogy a benyújtott elemzésekben meghivatkozott háttérdokumentumok áttekintése is szükséges az értékeléshez. A VE5770 számú végzés 1. pontjában előírt hiánypótlást a Kérelmező a 3113-H83702/2014. (OAH-2013-01505-0010/2014.) számú levél mellékleteként benyújtotta.

A KIBE25 (Pihentető medence tárolóállványainak fáradásértékelése) és a KIBE28 (Dízel-generátorok fáradásértékelése) elemzések vonatkozásában az OAH tényállástisztázást kezdeményezett (OAH-2013-01505-0014/2014.), amelyre 2014. 07. 22-én került sor. A tényállástisztázásról készült, OAH-2013-01505-0020/2014. (TJ-11-03/2014.) számú jegyzőkönyvben foglaltak alapján a Kérelmező benyújtotta a 3113-H87313/2014. (OAH-2013-01505-0025/2014.) számú levél mellékleteként a KIBE25 elemzés kiegészítését.

A főkeringető szivattyúk (a továbbiakban: FKSZ) nyomófedelén és vezetőkerekén kialakult repedések terjedésére készített, az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.29. fejezetében ismertetett elemzés szerint „A számítások igazolták, hogy a repedések mérete csak minimális mértékben változhat, hiszen a melegebb helyre érve eltűnik a repedést hajtó erő. A talált repedések nem korlátozzák az FKSZ elvárt funkcióteljesítését, a berendezés a további üzemelésre alkalmas.” Az OAH a benyújtott elemzést nem találta elégségesnek arra, hogy az önmagában alapozza meg az FKSZ-nek a tervezett üzemidőt követő további

húszéves üzemeltethetőségét, mivel a károsodás folyamatáról elméleti megfontolások és nem az összes FKSZ roncsolásmentes vizsgálatának eredménye alapján vonták le a következtetéseket. Az FKSZ nyomófedelén és vezetőkerekén végzett vizsgálatok a hiba mélységére nem adtak adatot, ezért korrekt számítás nem végezhető el. Jelenleg a repedésterjedés sebessége sem ismert, nem meghatározható. Az orosz szakértői vélemény, a probléma kezelésének szlovák és cseh gyakorlata a kialakult hibákat az érintett alkatrészek cseréjével, javítással kívánja kezelni, az OAH is ezt tartja elfogadhatónak. Az OAH a cserével és javítással kapcsolatos információk benyújtását írta elő a HA5886 (OAH-2014-01076-0002/2014.) számú határozatának 1.1. pontjában. Az előírás teljesítéseként a Kérelmező benyújtotta a 3113-H87190/2014. (OAH-2014-01076-0005/2014.) számú levelének mellékleteként a javítások és cserék ütemezését.

A biztonság szempontjából fontos villamos és irányítástechnikai rendszerelemek környezeti minősítését az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.2. fejezete és mellékletei mutatják be. A dokumentáció felülvizsgálata és értékelése alapján az OAH megállapította, hogy az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó villamos és irányítástechnikai rendszerelemek a szükséges környezetállósági minősítéssel rendelkeznek. A Kérelmező rendelkezik a minősített állapot fenntartását biztosító programmal is.

Az ABOS1 és ABOS2 osztályú gépészeti berendezések szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításait az OAH az üzemidő-hosszabbítás során külön eljárásban értékelte. A külön eljárást az OAH az 1. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárással párhuzamosan a HA5568 számú határozatával zárta le, amelyben megállapította, hogy a számítások és eredményeik teljesítik a Korm. rendelet akkor hatályos 3. melléklet 3.2.7.0800., 3.2.7.1000. és 3.3.2.0200. pontjaiban megfogalmazott követelményeket. E követelmények megfeleltethetők a jelenleg hatályos 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban előírtaknak. A határozat 3. pontjában előírt, a szilárdsági számítások és a kapcsolódó dokumentáció kiegészítését a Kérelmező elvégezte, és 3113-H76751/2013. (OAH-2013-01638-0001/2013.) számú levelének mellékleteként benyújtotta az OAH-hoz. A feladat teljesítéseként előállt dokumentációt a hatóság az OAH-2013-01638-0003/2014. számú levelében elfogadta.

Az OAH a kiegészített engedélyezési dokumentáció értékelése és a birtokában levő ismeretek alapján megállapította, hogy a KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket pedig elvégezte a meghosszabbítani tervezett üzemidőre 10 év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolható érvényességének lejártát megelőzően, így biztosított, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az előzőek alapján teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont d) alpontja, a 4. melléklet 4.6.0.0100 pont a) és b) alpontjai, 4.15.0.0800., 4.15.0.0900., 4.15.0.1000., 4.15.0.1100., 4.15.0.1200. pontjai.

Az üzemidő-hosszabbítás végett módosítani szükséges dokumentumok:

Az engedélykérelem 1. melléklet 5., 6. és 7. fejezete tartalmazza a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pont e), f) és 1.2.6.1500. pont c), d), e) alpontjaiban nevesített dokumentumok esetében annak vizsgálatát és értékelését, hogy az üzemidő-hosszabbítás végett szükséges-e a módosításuk. Az üzemeltetési feltételekben és korlátokban (Korm. rendelet 1.2.6.1400. f) alpont) szükséges módosításokat az OAH a HA5816 és HA5877 számú határozataiban engedélyezte. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (OAH-2013-01703-0001/2013.) – az elvégzett hatósági felülvizsgálat szerint – tartalmazza az üzemidő-hosszabbítás végett szükséges módosításokat (Korm. rendelet 1.2.6.1400. e) alpont). Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentésben azonosított, az üzemidő-

hosszabbítástól független, a biztonságra érdemben nem ható problémák az üzemeltetési engedély kiadását nem zárják ki. Az OAH a feltárt eltéréseket az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés ellenőrzési eljárását lezáró külön döntésében közli a Kérelmezővel.

A többi nevesített dokumentum esetében az üzemidő-hosszabbítás végett a Kérelmező nem tartott szükségesnek módosítást. E megállapítással az OAH egyetért. Az OAH felülvizsgálata és értékelése megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont e), f) és g) alpontjaiban, valamint a 4. melléklet 4.15.0.1300., 4.15.0.1400. és 4.15.0.1500. pontjaiban megfogalmazott követelmények teljesülnek.

Az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása:

A Kérelmező a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600. pontja szerinti programot elkészítette, azt az OAH-nak benyújtotta. Az OAH ellenőrizte a programot, és megállapításait a HA4918 számú határozatában közölte a Kérelmezővel. Az ezzel kapcsolatos bővebb információt jelen indokolásnak „Az eljárás előzménye” című része tartalmazza. A program tartalmára vonatkozó, a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600., 1.2.6.0700. és 1.2.6.0800. pontjaiban meghatározott követelmények lényegében azonosak a program készítésének idején érvényes követelményekkel. A Kérelmező a HA4918 számú határozatban elfogadott programot, továbbá az OAH által előírt program-kiegészítéseket a 2. blokk üzemidő-hosszabbításához szükséges terjedelemben végrehajtotta, a program előrehaladásáról az OAH-t rendszeresen tájékoztatta. A tájékoztatás keretében benyújtott dokumentációk az OAH-2013-00435/2013. és OAH-2014-00462/2014. ügyszámok alatt érhetők el az OAH irattárában. Az üzemidő-hosszabbítási programmal összefüggésben a HA4918 számú határozatban előírt, kezelendő problémaként meghatározott feladatokat a Kérelmező az 1. blokk üzemidő-hosszabbítás előkészítése során végrehajtotta. A feladatok teljesülését az OAH az 1. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában elfogadta. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pontja szerinti követelmény teljesült.

Az OAH értékelése szerint az előzőekben részletezetteket, illetve a lentebb, a karbantartás hatékonysága monitorozásáról, illetve rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásáról leírtakat figyelembe véve az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása eredményeként biztosítottakká váltak azok a feltételek, amelyek lehetővé teszik a 2. blokk biztonságos üzemeltethetőségét a meghosszabbított üzemidő végéig. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01400. pont ha) alpontja szerinti követelmény teljesült.

A hosszú távú biztonság fenntartásához szükséges erőforrások:

A Kérelmező az engedélykérelem 1. mellékletének 1.7. fejezetében bemutatta, hogy rendelkezik a hosszú távú biztonságos üzemeltetéshez szükséges erőforrásokkal. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés 13.1. fejezetében leírtakat is figyelembe véve az OAH megállapítása szerint is teljesül a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pontjának hb) alpontja.

Az üzemidő-hosszabbítás elemzésekkel megalapozott időtartama:

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás időtartamát az üzemidő-hosszabbítás programjában, a 3113-H77951/2013. (OAH-2013-01505-0001/2013.) számú engedélykérelemben és a kérelem mellékletét képező 77951/MO/2013. számú beadványban – az elvégzett elemzésekre hivatkozva – 20 évre irányozta elő. A korlátozott időtartamú elemzések (engedélykérelem 1. melléklet 4. fejezete) kiterjesztését 20+10 év időtartamra végezte el, továbbá az elemzések eredményei alapján elhatározott intézkedéseket megtette. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01400. pont i) alpontja szerinti követelmény teljesült.

Karbantartás-hatékonyság monitorozása (a továbbiakban: KHM):

Az engedélykérelem tartalmi követelményei nem nevesítik, de logikailag az üzemidő-hosszabbításhoz tartozik a tevékenység. A KHM-tevékenység összefoglaló bemutatását a Végleges Biztonsági Jelentés 3.11. alfejezete tartalmazza. A KHM-tevékenységet az OAH többször ellenőrizte (EJ-12-07/2010., EJ-65-01/2011., EJ-77-01/2012., EJ-78-23/2013., EJ-78-12/2014. számú jegyzőkönyvek), illetve a tevékenységről készült, a negyedéves és éves rendszeres jelentési kötelezettség teljesítésének részeként a Kérelmező által benyújtott beszámolókat rendszeresen értékelte, és jelenleg is értékeli (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 43) pontja). A KHM-tevékenységre és a KHM-tevékenységet bemutató dokumentációra vonatkozó OAH-értékelés szerint a Kérelmező megteremtette a KHM-tevékenység végzéséhez szükséges feltételeket, és azt a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzi, így a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6.0.0100. pont d) alpontjában, a 4.6.1.2400. pontban és 4.15.0.0100. pont a) alpontjában megfogalmazott követelmények teljesülnek. A KHM-tevékenység révén felügylhető berendezéseket nem az amerikai ASME szabvány követelményei szerint tervezték (az erőmű orosz tervezésű), így az ASME OM CODE szabvány előírásai jelenleg nem teljesülnek maradéktalanul. A rendszer továbbfejlesztéséhez szükséges tevékenység ütemezését a Kérelmező összeállította, és az OAH-01472-0138/2012. számú beadványában benyújtotta az OAH-nak. A továbbfejlesztés terjedelmét és ütemezését az OAH elfogadta, és annak végrehajtását rendszeresen ellenőrzi (EJ-78-23/2013., EJ-78-12/2014. számú jegyzőkönyvek).

A kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont):

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontjában nevesített dokumentumokat a Kérelmező az engedélykérelem 5., 6., 8. és 9. mellékletében benyújtotta. Az OAH értékelésében megállapította, hogy a Kérelmező rendelkezik a biztonságos üzemeltetéshez szükséges, jogszabályban előírt dokumentumokkal, és ezen dokumentumok megfelelnek a hatályos követelményeknek, tartalmuk biztosítja a blokk biztonságos üzemeltetését, illetve üzemzavari vagy baleseti helyzetben a következmények mérsékelését, így a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontja teljesült.

A fentiek alapján az engedélykérelem és mellékletei az eljárás során benyújtott kiegészítésekkel együtt teljesítik a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontjának „*Az engedély iránti kérelem tartalmi követelményei*” című részében, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontjában (*Felkészülés a tervezett üzemidőn túli üzemeltetésre*) megfogalmazott követelményeket a 4.15.0.0100. pont kivételével. A Korm. rendelet 1. melléklet 4.15.0.0100. pont teljesülését az Indoklás „*Műszaki állapotfenntartást szolgáló tevékenységet a Kérelmező a tervezett üzemidőn belül megkezdi és folyamatosan végzi*” és „*Biztonságnövelő intézkedések végrehajtása*” című részei mutatják be.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pontjában nevesített, **üzemidő-hosszabbítás alapelveire megfogalmazott követelmények** teljesülésének értékelése:

A biztonságos üzemeltethetőséget a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenn kell tartani (1.2.6.0500. pont a) alpont):

Az Atv. 8. § (3) bekezdése alapján az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített, az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató éves beszámolók, továbbá a Nukleáris Biztonsági Egyezmény keretében háromévente készített Nemzeti Jelentések megállapítják, hogy a Kérelmező az atomerőmű blokkjainak biztonságos üzemeltethetőségét a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenntartotta. A Nemzeti Jelentések és az elfogadott országgyűlési beszámolók az OAH honlapján elérhetőek:

http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0

Az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti hatóság felügyeleti tevékenység során nem volt szükség intézkedésre annak érdekében, hogy a Kérelmező a 2013. és 2014. években a biztonságos üzemeltethetőség feltételeit fenntartsa.

A „*Megállapított tényállás*” részeként az előzőekben részletezettek bemutatták, hogy a Kérelmező az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása révén megteremtette és egyben igazolta a 2. blokk további 20 éves biztonságos üzemeltethetőségét. A Kérelmező az 1. blokki üzemidő-hosszabbítás előkészítése során feltárt, a két blokkra közös reaktorcsarnok és a négy blokkra közös turbinagépház kialakításából adódó, a 2. blokkot is érintő problémák (reaktorcsarnoki tetőszerkezet egyes főtartói felső övének, a turbinacsarnoki ún. deflektor tér acélszerkezete egyes elemeinek nemmegfelelősége) felszámolásához szükséges, HA5516 és HA5527 számú határozatokkal engedélyezett tevékenységet elvégezte, amit az OAH-2013-00194-0007/2013. iktatószámú, 2013.03.29-én kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv is igazol. A rendelkező rész 1.3.1., 1.3.2. és 1.3.3. pontjai szerinti feladatok határidőre történő végrehajtása a biztonságos üzemeltethetőséget nem kérdőjelezi meg. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont a) alpontja teljesült.

Biztonsági tartalékok elhasználása soha nem engedhető meg (1.2.6.0500. pont b) alpontja):

A KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket elkészítette a meghosszabbítani tervezett üzemidőre az elvárt 10 év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolt érvényességének lejártát megelőzően, így biztosítva, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az öregedéskezelési és a megkövetelt műszaki állapot fenntartását szolgáló programok biztosítják, hogy a meghosszabbított üzemidő alatt a beépített, betervezett tartalékok csökkenése ne érhesse el a biztonsági tartalékok szintjét, és ezáltal a biztonsági funkciók a jogszabályok által megkövetelt, szabványok által biztosított mértékben, nagy megbízhatósággal megmaradjanak. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont b) alpontja teljesült.

Műszaki állapotfenntartást szolgáló tevékenységet a Kérelmező a tervezett üzemidőn belül megkezdi, és folyamatosan végzi (1.2.6.0500. pont c) alpont):

A Kérelmező a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti, a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásához a jogszabályi előírásokkal összhangban levő, a gyakorlat által is igazolt rendszert működtet. A rendszer összefoglaló leírását az engedélykérelem 6. mellékleteként benyújtotta az OAH-nak. A rendszer magában foglalja az öregedéskezelési, a karbantartási programok rendszerét, a karbantartás hatékonyságának monitorozását, a minősített állapotfenntartásának programját, az időszakos műszaki felülvizsgálatok, az állapotfelügyelet programjait, valamint a cserék, felújítások és rekonstrukciók, illetve biztonságnövelő intézkedések programjait. E programok megfelelőségét, az üzemeltetési tapasztalatokat és a biztonsági mutatókat a Kérelmező rendszeresen értékeli, és az értékelési eredményeket a rendszer fejlesztésében figyelembe veszi. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont c) alpontja és a 4. melléklet 4.6.1.2400. pontja teljesült. A programban foglaltak végrehajtásáról az OAH az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti felügyeleti tevékenysége keretében a rendszeres jelentések értékelésével és helyszíni ellenőrzések végrehajtásával győződött meg. Az értékelések, jegyzőkönyvek azonosítóit a 2013. és 2014. évek vonatkozásában az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 42), 43), 48), 55), 58) pontjai tartalmazzák. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontja teljesült.

A tervezett üzemidőt követő további üzemeltethetőség alapvetően a hosszú életű és passzív rendszerelemek alkalmasságának igazolására korlátozódik (1.2.6.0500. pont d) alpontja):

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pontjában előírtak teljesülésének az előzőekben leírt értékelésében („Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek (berendezések, csővezetékek, építmények, villamos és irányítástechnikai elemek) meghatározása”, „Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata”, „Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerelemek állapotának felmérése” és „A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések kezelése”) az OAH megállapította, hogy a hosszú életű (nem cserélhető) és passzív rendszerelemek az engedélykérelem 1. melléklet 2. fejezetében benyújtott üzemidő-hosszabbítás terjedelmében szerepelnek, állapotfelmérésük megtörtént, a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak, a KIBE-elemzések igazolták a további húszéves üzemeltethetőségüket, továbbá öregedéskezelési programjuk átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a szükséges módosításokat elvégezte. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont d) alpontja teljesült.

Biztonságnövelő intézkedések végrehajtása (1.2.6.0500. pont e) alpontja):

A legutóbbi, 2008-ban lezárt időszakos biztonsági felülvizsgálat során megfogalmazott, az üzemidő-hosszabbításhoz kapcsolódó legfontosabb biztonságnövelő intézkedés a súlyosbaleset-kezelés lehetőségének megteremtése az atomerőmű blokkjain. A feladat a 2. blokkon a pihentető medence szintmérése kivételével 2012-ben megvalósult. A pihentető medence baleseti szintmérése 2013-ban készült el. Az OAH a Kérelmező súlyosbaleset-kezelés útmutatóinak 2. blokki használatát a HA5585 számú, a 2. blokki reaktortartály külső hűtéséhez szükséges átalakításokat a HA5521 számú, a baleseti mérőrendszer 2. blokki megvalósítását a HA5531 és HA5642 számú, az 1-4. blokkok biztonsági villamosenergia-ellátó rendszerének mobil dízelgenerátorokkal történő megtáplálását a HA5283 számú, a hermetikus térben a hidrogénrobbanás megelőzését szolgáló hidrogénrekombinátorok 2-4. blokki telepítését a HA5322 számú határozataiban engedélyezte. Az átalakítások megvalósulásáról az OAH ellenőrzéssel győződött meg. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 55) pontja tartalmazza.

A Kérelmező a fentiekben túl végrehajtotta az Időszakos Biztonsági Jelentésben megfogalmazott, a HA4797 számú határozatban előírt biztonságnövelő intézkedések közül azokat is, amelyek végrehajtási határideje letelt.

A Kérelmező a japán Fukushima Daiichi erőműben 2011 márciusában történt baleset nyomán végrehajtotta az Európai Unió által kezdeményezett Célzott Biztonsági Felülvizsgálatot. A felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott 46 biztonságnövelő intézkedés végrehajtását az OAH a HA5589 számú határozatában elrendelte. A Kérelmező által teljesített 13 feladat elfogadásáról az OAH levélben nyilatkozott. A Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott biztonságnövelő intézkedések előrehaladásáról a Kérelmező rendszeresen tájékoztatja az OAH-t. A jelentések és az elvégzett feladatokat elfogadó hatósági nyilatkozatok az OAH-01384/2012. és OAH-2014-0056/2014. ügyszámok alatt érhetők el az OAH irattárában. A feladatok teljesítésének előrehaladását az OAH ellenőrzések révén is felügyeli (EJ-78-08/2013., EJ-11-07/2014.).

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont e) alpontja és a 4. melléklet 4.15.0.0100. pont b) alpontjában előírt követelmény teljesült.

További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabály az engedély kiadásának feltételül szabott:

A Kérelmező a biztonsági politikájának helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó, a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti értékelést elvégezte (OAH-2013-01703-0002/2014.), javító intézkedés megtételét nem tartott szükségesnek. Az OAH értékelésében a Kérelmező megállapítását elfogadta. Ezzel teljesült a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése.

A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiegített üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény (Atv. 38. §) teljesülését bemutató dokumentumot a Kérelmező a VE5770 számú végzés 4. pontjában előírt hiánypótlás teljesítéseként az OAH-2013-01505-0018/2014. (3113-H85840/2014.) iktatószámú beadványának mellékleteként nyújtotta be. A dokumentáció felülvizsgálatát az OAH elvégezte, és megállapította az Atv. 38 §-ában megfogalmazott követelmény teljesülését.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülésére előírtakat a Végleges Biztonsági Jelentés (OAH-2013-01703-001/2013.) igazolja a 2. blokkra érvényes követelmények terjedelmében.

Az engedélykérelem mellékleteként és az engedélyezési eljárás során kiegészítésként benyújtott dokumentumok, a Végleges Biztonsági Jelentés és a HA4797 számú határozat rendelkező részének I. pontjában elfogadott – a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése szerint 10 évente esedékes időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentés együttesen és egymást kiegészítve adják a 2. blokk biztonságának komplex értékelését. E dokumentumok, továbbá a nukleáris biztonsági hatóság felügyeleti tevékenysége során tapasztaltak együttesen igazolják, hogy

- a blokk a biztonsági jelentésben leírtaknak, az elemzésekben feltételezetteknek megfelelően működik,
- a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapotfelmérését a Kérelmező elvégezte, azok a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak. Az üzemeltetés színvonala és feltételei megfelelnek a biztonsági követelményeknek és a hatósági engedélyekben előírtaknak,
- a korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzéseket a Kérelmező felülvizsgálta, és megfelelő intézkedésekkel biztosította a megkövetelt biztonsági tartalékok fennmaradását a meghosszabbított üzemidő végéig,
- az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a módosított öregedéskezelési programok használata esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként az alapvető biztonsági funkciók elvesztésével,
- a karbantartás-monitorozáshoz szükséges feltételek rendelkezésre állnak, a Kérelmező végzi a monitorozást,
- a biztonsági osztályba sorolt berendezések, épületszerkezetek, villamos és irányítástechnikai elemek – biztonsági funkciójuk ellátásához szükséges – állapotának fenntartásához szükséges tevékenységek szabályozottak, a funkcióképesség fenntartásához megfelelőek, és az állapotfenntartási tevékenységeket a Kérelmező végzi,
- az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási utasítások, súlyosbaleset-kezelési útmutatók, baleset-elhárítási intézkedési terv alkalmasak a bennük megfogalmazott célok elérésére,
- az üzemeltetési feltételek és korlátok betartásuk esetén biztosítják a biztonságos üzemeltetést,
- nincs olyan ismert kockázati tényező, amely a blokk hosszú távú biztonságát veszélyezteti,
- az előzőek alapján a 2. blokk biztonságosan üzemeltethető, és ennek az állapotnak a meghosszabbított üzemidő végéig történő fenntartásához szükséges műszaki és adminisztratív feltételek is biztosítottak.

Az engedélyezési eljárásban az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása ellenőrzési tapasztalatainak figyelembevétele a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésén alapul.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 781-2/2014. (OAH-2013-01505-0009/2014.) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

A 2014. 05. 06-án, Pakszon tartott közmeghallgatáson az OAH-2013-01505-0012/2014. iktatószámmal felvett jegyzőkönyv szerint 13 hozzászólás hangzott el. Ezeknek egy része kapcsolódik tartalmában a 2. blokk üzemidő-hosszabbításának engedélyezési eljárásához. Az elhangzottakat az OAH egyenként értékelte az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntés szempontjából. Az értékelés az alábbiakban foglalható össze:

1. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) megkérdezte, van-e bármilyen hatása a 2003. évben a 2. blokkon bekövetkezett üzemzavarnak és az ott megsérült üzemanyagnak a meghosszabbított üzemidőre, valamint engedélyezési eljárásra. Ha igen, mik ezek, és hogyan kezelik őket. Mi a terv a sérült üzemanyaggal és milyen határidők vonatkoznak a tervezett lépésekre?*

A közmeghallgatáson adott válaszban is már elhangzott, hogy a 2003-ban bekövetkezett üzemzavar nem érintette a biztonsági rendszereket, az esemény egy szervizaknában történt. A sérült üzemanyag-kazettákat 2006-ban tokokba helyezték, és a blokk pihentető medencéjében tárolták. A tokok kialakítása és azok pihentető medencében történő tárolása biztosította, hogy a sérült üzemanyag esetében is teljesültek az alapvető biztonsági funkciók. A 2013. év végére a tokokba helyezett sérült üzemanyagot kiszárították, a tokokat hermetikusan lezárták, és ezáltal előkészítették a tokok pihentető medencéből történő elszállítását, amelyre 2014. augusztusában került sor. A fentiek alapján a 2003. évi 2. blokki eseménynek nincs olyan hatása, amit a 2. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában figyelembe kellene venni.

2. hozzászólás: *Dr. Knisz Judit (paksi lakos, biológus) érdeklődött, hogy van-e az üzemidő-hosszabbításának bármilyen kockázata, illetve káros hatása a környezetre. A környezetvédelmi engedélyezési eljárásban elvégzett vizsgálatról kért információt.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy az üzemidő-hosszabbítás miatt a környezeti hatások nem változnak, így kockázatnövekedéssel nem kell számolni. A környezeti hatásvizsgálat során mind a normál üzemi, mind az üzemzavar esetén várható hatásokat vizsgálták. Az üzemeltető kiterjedt kibocsátási és környezet-ellenőrzési rendszere mellett a környezetvédelmi hatóság mérései és ellenőrzései megerősítik azt, hogy az atomerőmű eddigi üzemeltetése alig érzékelhető változásokat okozott a környezetben. Az üzemidő-hosszabbítás időtartama alatti üzemeltetés feltételei hasonlóak a tervezett üzemeltetés alattihoz, így az atomerőmű üzemeltetése várhatóan továbbra is alig érzékelhető változásokat okoz. A környezetre való hatást az üzemidő-hosszabbítás környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség korábban már értékelte, és az értékelése alapján kiadta az üzemidő-hosszabbításra a környezetvédelmi engedélyt. A jelenleg folyó engedélyezési eljárásban a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatóságként részt vesz, állásfoglalását a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza. Így a hozzászólással összefüggésben további hatósági intézkedés, előírás nem szükséges.

3. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) azt kérdezte, miért fogadható el Fukushima után olyan blokkok további üzemeltetése, ahol a pihentető medence a hermetikus téren kívül van.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy az említett fukushimai baleset egyben a választ is megadja. Fukushimában sok gond volt, de a pihentető medencében tárolt üzemanyagból radioaktív anyagkibocsátás nem volt. A pihentető medencében a folyamatok jóval lassabbak, mint a reaktortartályban, egy esetleges üzemzavar lefolyásának ideje több napig tart, így a folyamatok jobban kézben tarthatók. Fukushimában a pihentető medencét kívülről tudták hűteni az üzemzavar során, ezzel biztosították, hogy nem sérült meg az ott tárolt üzemanyag. Ha az a hermetikus téren belül helyezkedik el, nehezebb lett volna a hűtés. Pakson a pihentető medence a reaktorépületben található, amely valóban nem nyújt akkora védeltséget, mint a hermetikus tér, de biztosítja azt, hogy a medence nem kommunikál közvetlenül a környezettel. A pihentető medencében nem zajlik láncreakció, ezért egy ott felmerülő üzemzavar kezelése lényegesen egyszerűbb, mint a reaktortartály esetén. A rendelkezésre álló rendszerekkel minden tervezett üzemzavari helyzet kezelhető. Ez az elhelyezés a mai korszerű jogszabálynak is megfelel.

A Kérelmező által végrehajtott Célzott Biztonsági Felülvizsgálat során megfogalmazott és az OAH által a HA5589 számú határozat 1.16. pontjában elrendelt intézkedés révén 2018 végéig megvalósul a pihentető medence direkt, külső veszélyeknek ellenálló, alternatív vízbetáplálási lehetősége az udvarterről.

A hozzászólás jelen eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

4. hozzászólás: *Farkas Boglárka (Greenpeace Magyarország) elmondta, hogy a belga Doel 3 és Tihange 2 reaktor esetében egy 30 éves működés utáni időszakos felülvizsgálat keretében végrehajtott metallurgiai vizsgálat során a reaktortartály felületén „hidrogén-pelyhesedést” figyeltek meg. Ezzel kapcsolatos a kérdése, hogy terveznek-e ilyen jellegű vizsgálatot elvégezni Magyarországon.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy amióta a blokkok üzemelnek, az MVM PA Zrt. folyamatosan végez ilyen vizsgálatokat azokon a helyeken, ahol ilyenfajta meghibásodás előfordulhat, és a vizsgálati módszer alkalmas arra, hogy a kérdésben megfogalmazott eltéréseket feltárja. Az OAH készítettett egy szakértői véleményt (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 62) pontja), amely hasonló megállapításra jutott, így a hozzászólás jelen engedélyezési eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

5. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) következő kérdése szintén a sérült üzemanyagra irányult, azt akarta megtudni, hogy érinti-e az üzemidő-hosszabbítási eljárást a sérült üzemanyagok helyzete és elszállítása.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy a 2. blokki üzemidő-hosszabbítás és a sérült üzemanyag 2. blokki tárolása úgy kapcsolódik, hogy az üzemidő-hosszabbítás előkészítése során azt feltételezték, hogy a sérült fűtőelemeket 2015-ig elszállítják a pihentető medencéből. A sérült üzemanyagot tartalmazó tokokat a pihentető medencéből 2014 augusztusában elszállították, így a hozzászólás a 2. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában nem igényel külön hatósági intézkedést.

6. hozzászólás: *Farkas Boglárka (Greenpeace Magyarország) arról beszélt, hogy a korábbi közmeghallgatáson elhangzottak szerint a 12 hónapos üzemanyagciklust 15 hónapra növelték. Kérdése az volt, hogy az engedélyezési eljárásban az új ciklus szerepel-e.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy az új, 15 hónapos üzemanyagciklust a jövőben kívánják bevezetni. Az üzemanyagciklus módosítása is létesítményszintű engedélyezési eljárást igényel, amely még nem indult meg. A 15 hónapos üzemanyagciklus nem tárgya jelen eljárásnak, így azzal kapcsolatban külön hatósági intézkedés nem szükséges.

7. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) megkérdezte mekkora értéket mértek a 2. blokk integrális tömörvizsgálata során, mennyi volt a hermetikus tér szivárgása.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy minden főjavítás után elvégzik a hermetikus tér tömörségvizsgálatát. A megengedett határérték 14,7 %/nap, a tömörségvizsgálat során minden blokkon 10 %/nap alatti értékeket szoktak mérni. Amennyiben a mért érték eléri a 9 %/nap értéket, akkor kiegészítő vizsgálat, hibafeltárás szükséges és elvégzik a szivárgó helyek javítását. A 2. blokkon az üzemidő-hosszabbításhoz kapcsolódóan az OAH 2012-ben, 2013-ban és 2014-ben ellenőrizte a tömörségvizsgálat végrehajtását, a mért szivárgási érték: 7,47 %/nap, 8,32 %/nap és 8,72 %/nap. A fentiek alapján a hozzászólás jelen eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

8. hozzászólás: *Farkas Boglárka (Greenpeace Magyarország): Azt kérdezte, miért fogadható el további 20 évre egy olyan blokk üzeme, ami nem tud ellenállni olyan külső hatásoknak, mint mondjuk egy rázuhanó repülőgép.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy a jelenleg érvényes magyar szabályozásban nincs előírva, hogy üzemelő atomerőműveknek ellen kell állnia egy tetszőleges méretű repülőgép-rázuhanásból adódó igénybevételnek. Ugyanakkor a szabályozás megköveteli annak igazolását, hogy ilyen jellegű esemény bekövetkezési valószínűsége nagyon alacsony (10 millió évente 1) legyen. Az esemény bekövetkezési valószínűségének alacsony értékét az időszakos biztonsági felülvizsgálatok keretében, az aktuális repülés statisztikai adatok alapján kell igazolni. Ezt a kis valószínűségi értéket a telephely elhelyezkedése és az atomerőmű körzetében kijelölt tiltott légtér a következő 20 évben is biztosítja. A terrorista cselekményre (repülőgép szándékos rávezetése a blokk épületére) vonatkozóan a magyar és nemzetközi jogi szabályozás nem tartalmaz előírást, légtérvédelem biztosítja az ilyen helyzetek megelőzését. A hozzászólás jelen eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

9. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) érdeklődött, hogy miért fogadható el olyan blokk további üzeme, mely konténmentjének engedélyezett szivárgási tényezője hasonló korú nyugati blokkok szivárgási tényezőjének mintegy 10-14-szerese, ha a mért értékeket nézzük, akkor is 6-8-szorosa.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy a szivárgási tényező értéke valóban nagyobb, mint pl. egy leendő új blokknál lenne, azonban ilyen értékek mellett is bizonyítani tudják, hogy nem terhelik a környezetet a megengedett értékeknél jobban. A kibocsátás mértékét számos más tényező is befolyásolja, pl. az, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjai viszonylag kis teljesítményűek, így kisebb az üzemanyagban felhalmozódó radioaktívanyag-tartalom, a nyugati blokkok konténmentjéhez képest relatíve nagy a hermetikus tér, ahonnan a szivárgás származik. Mindezt figyelembe véve elmondható, hogy az erőmű bármilyen tervezett üzemzavar esetén sem okoz a határértéknél nagyobb terhelést.

A Kérelmező által végrehajtott Célzott Biztonsági Felülvizsgálat során megfogalmazott és az OAH által a HA5589 számú határozat 1.25. pontjában elrendelt intézkedés révén – a 3. generációs blokkoknál használt – a hermetikus tér nyomásának csökkentését biztosító hűtőrendszer létesül 2018 végéig, amely súlyos baleseti helyzetben jelentős mértékben csökkenti a kibocsátást.

A hozzászólás jelen eljárásban nem kíván további hatósági intézkedést.

10. hozzászólás: *Farkas Boglárka (Greenpeace Magyarország) megkérdezte hogyan kell értelmezni az elavult 2. generációs blokkok biztonságát, ha azokat újként a 2011-es szabályozás szerint nem lehetne engedélyezni.*

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjai már régóta nem 2. generációsak. A folyamatos korszerűsítések, biztonságnövelő intézkedések (pl. súlyosbaleset-kezelési intézkedések és balesetkezelő rendszerek megvalósítása) miatt, azok közelebb állnak a 3. generációs blokkokhoz jelenlegi állapotukban. Az Atv. előírja a nukleáris biztonsági követelmények 5 évenkénti felülvizsgálatát, amelynek során figyelembe kell venni

a nemzetközi tapasztalatokat, trendeket és ajánlásokat. A Korm. rendelet 40/A. § (2) bekezdése kötelezte az engedélyest annak vizsgálatára, hogy az új követelményeknek a létesítmény mennyiben felel meg, és nemmegfelelőség esetén javító intézkedéseket kell végrehajtani annak érdekében, hogy teljesüljenek az aktuális előírások. Az előzőekben említett felülvizsgálat alapján a Kérelmező által készített jelentést az OAH a HA5599 számú, 2012. 12. 15-én kelt határozatában értékelte és hozta meg döntését. A jogszabályi előírások és a HA5599 számú OAH-határozat kezeli a hozzászólásban felvetett problémát, így jelen eljárásban nem szükséges külön hatósági intézkedés.

11. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) azt kérdezte, hogy az integrális tömörségvizsgálatok, vagy más vizsgálatok szolgáltatnak-e garanciát arra, hogy a hermetikus tér képes megbirkózni egy méretezési baleset következményeivel, képes magába zárni a primer körből származó anyagokat, képes ellenállni a ránehezedő nyomásnak.*

A közmeghallgatáson adott válaszbán is elhangzott, hogy nem csak az időszakos vizsgálatok során, de többek között az üzemidő-hosszabbítással összefüggő felülvizsgálat során is bizonyították, hogy a hermetikus tér az üzemidő utolsó napján is képes ellenállni a méretezési baleset következményeinek, a szivárgás értéke nem lesz nagyobb a megengedett 14,7 %/nap értéknél. A komplex felülvizsgálati programot az atomerőmű összes épületére végrehajtották. A hermetikus térre vonatkozó szilárdsági számítások a jelenlegi állapot és anyagi jellemzők figyelembevételével mellett igazolják, hogy a hermetikus tér a tervezési nyomást (2,5 bar) elviseli a következő 20 évben is.

Az elemzések eredményei igazolják azt, hogy a hermetikus tér állapota kielégíti a hatályos előírásokat, így az OAH a hozzászólással kapcsolatosan jelen eljárásban nem tart szükségesnek külön hatósági intézkedést.

12. hozzászólás: *Mező János Bálint (Greenpeace Magyarország) megkérdezte, hogy az üzemidő hosszabbítás során vizsgált 20+10 év mit jelent, illetve ez a biztonsági előírások vagy más tervek miatt van.*

A közmeghallgatáson adott válaszbán is elhangzott, hogy létezik az úgynevezett korlátos biztonsági elemzésekre érvényes hatósági útmutató, amely előírja a 20 éves további üzemeltetés mellett további 10 éves élettartam-tartalék figyelembevételét a számítások összes bizonytalanságának kompenzálása érdekében. Ez praktikusán azt jelentette, hogy a további 20 éves üzemeltetés helyett 30 évet vettek figyelembe a számításokban. Az üzemidő-hosszabbítás hazai módszerét és követelményeit az OAH az USA gyakorlatát figyelembe véve dolgozta ki, a 20+10 éves előírás az amerikai nukleáris hatóság szabályzatán alapul.

A hozzászólás jelen eljárásban nem igényel külön hatósági intézkedést.

13. hozzászólás: *Dr. Knisz Judit (paksi lakos, biológus) érdeklődött mi történne, mit jelentene gazdaságilag, szakmailag, ha nem lenne ÜH.*

A kérdés és a közmeghallgatáson arra adott válasz (A magyar gazdaság nem tudná biztosítani a blokkok leállítása miatt kieső villamos energiát. Ilyen volumenű villamos energia importálását a határon átmenő vezetékrendszer kapacitása sem teszi lehetővé. A magyar gazdaság megsínylené az ÜH elmaradását.) ellátás biztonsági kérdés, ami nem tartozik az OAH feladat- és hatáskörébe, így jelen eljárásnak sem tárgya.

A Kérelmezőn kívüli ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2013-01505-0001/2013. (3113-H77951/2013.) iktatószámú levél: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 2. blokk tervezett üzemidőn túli üzemeltetési engedélykérelme,

- 2) 77951/MO/2013. számú, „A paksi atomerőmű 2. blokk üzemidő-hosszabbítási kérelem” tárgyú beadvány,
- 3) A beadvány 1. számú melléklete: A 2. blokk Üzemidő-hosszabbítási Engedélykérelmet Megalapozó Dokumentáció, 200000G02000 VPA, ÜKB 01.01. M004/F,
- 4) A beadvány 2. számú melléklete: Az üzemidő-hosszabbításra vonatkozó jogszabályi előírások és azok teljesítésének áttekintése, TTSA(D)2/52. sz. Jelentés, ÜPR 09.02. M018/A,
- 5) A beadvány 3. számú melléklete: SZKT-nyilatkozat, ÜKB 07.03. E004/A,
- 6) A beadvány 4. számú melléklete: Independent Expert Review of Service Life Extension License Application Supporting Documents for Paks Nuclear Power Unit 2, F3PPNN8062-2 rev1., ÜKB 03.01. M004/B,
- 7) A beadvány 5. számú melléklete: Műszaki Üzemeltetési Szabályzat (MÜSZ),
- 8) A beadvány 6. számú melléklete: A rendszerek és rendszerelemek műszaki állapotfenntartásának rendszere. (ÁFR) Az NBSZ 4.6. követelményeknek megfelelően. - Az irányítási rendszer műszaki alapidokumentuma,
- 9) A beadvány 7. számú melléklete: Rendszerek, rendszerelemek és épületek biztonságos üzemeltethető állapotának bemutatása,
- 10) A beadvány 8. számú melléklete: Állapot Orientált Kezelési Utasítás (2PR100), Leállási Állapot Orientált Kezelési Utasítás (2PR200), Rendellenes Állapotok Kezelési Utasítása (2PR42),
- 11) A beadvány 9. számú melléklete: Súlyosbaleset-kezelési Útmutató (2PR300), Átfogó vészhelyzet-kezelési és intézkedési terv (ÁVIT),
- 12) OAH-2013-01703-0001/2013. (3113-H79442/2013.) iktatószámú levél, 79442/MO/2013. számú beadvány és melléklete: Végleges Biztonsági Jelentés (8. verzió),
- 13) OAH-2013-01505-0009/2014. (781-2/2014.) iktatószámú levél: Szakhatósági állásfoglalás a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől,
- 14) OAH-2013-01505-0010/2014. (3113-H83702/2014.) iktatószámú levél, 83702/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 1./ pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 15) OAH-2013-01505-0012/2014. iktatószámú OAH belső dokumentum: 2014. 05. 06-i közmeghallgatás jegyzőkönyve,
- 16) OAH-2013-01505-0013/2014. (3113-H84663/2014.) iktatószámú levél, 84663/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 2./a), 3./a) és 3./b) pontjaiban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 17) OAH-2013-01505-0014/2014. iktatószámú levél: Észrevételek a 2. blokk tervezett üzemidőn túli működtetésére irányuló üzemeltetési engedélykérelem megalapozó dokumentációjának részeként benyújtott, KIBE25 (PM tárolóállványok fáradásos elemzése) és KIBE28 (1-2. blokki dízelgenerátor fáradásos elemzése) azonosítójú elemzésekhez,
- 18) OAH-2013-01505-0015/2014. iktatószámú levél: A 2. blokk tervezett üzemidőn túli működtetésére irányuló üzemeltetési engedélykérelem megalapozó dokumentációjának részeként benyújtott, a kiemelt gépészeti berendezések állapot-felülvizsgálatáról készített dokumentációval összefüggő észrevételek,
- 19) OAH-2013-01505-0016/2014. (3113-H85220/2014.) iktatószámú levél, 85220/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 2./b), 2./e) pontjaiban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 20) OAH-2013-01505-0018/2014. (3113-H85840/2014.) iktatószámú levél, 85840/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 4./ pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 21) OAH-2013-01505-0020/2014. (TJ-11-03/2014.) iktatószámú, 2014. 07. 22-én kelt jegyzőkönyv: KIBE25, KIBE28 elemzések és kiemelt gépészeti berendezések állapotvizsgálata,
- 22) OAH-2013-01505-0022/2014. (3113-H86349/2014.) iktatószámú levél, 86349/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 2./c), 2./e), 2./da), 2./db) és 2./dc) pontjaiban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,

- 23) OAH-2013-01505-0023/2014. (3113-H86793/2014.) iktatószámú levél, 86793/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 5./ és 6./ pontjaiban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 24) OAH-2013-01505-0025/2014. (3113-H87313/2014.) iktatószámú levél, 87313/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: A TJ-11-03/2014. (OAH-2013-01505-0020/2014.) számú jegyzőkönyvben 2014. 09. 15-i határidőre, illetve a KIBE25-höz előírt feladatok teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 25) OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) iktatószámú, 2014. 09. 24-én kelt jegyzőkönyv: VE5770 számú végzés 6./ pontjában kért hiánypótlás teljesítéseként benyújtott dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos tényállás tisztázás,
- 26) OAH-2013-01505-0029/2014. (3113-H87925/2014.) iktatószámú levél, 87925/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-08/2014. (OAH-2013-01505-0028/2014.) számú jegyzőkönyv „2. pont c) alpontjához” című rész utolsó bekezdésében megfogalmazott feladatok teljesítéseként benyújtott dokumentáció (02VY(X,W)11 jelű csővezeték falvastagság mérésének eredményei),
- 27) OAH-2013-01505-0032/2014. (3113-H88713/2014.) iktatószámú levél, 88713/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-08/2014. (OAH-2013-01505-0028/2014.) számú jegyzőkönyv „1. pont 2. bekezdéséhez” című részében megfogalmazott feladatok teljesítéseként benyújtott dokumentáció (10VY52 jelű csővezetékben kivágott szakasz vizsgálati jegyzőkönyveinek beküldése),
- 28) OAH-2013-01505-0034/2014. (3113-H88882/2014.) iktatószámú levél, 88882/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: VE5770 számú végzés 5. pontjában kért hiánypótlás kiegészítése,
- 29) OAH-00635-0022/2013. (3113-H74441/2013.) iktatószámú, „MVM PA Zrt. 2012. évi Öregedéskezelési éves jelentése” tárgyú levél és melléklete,
- 30) OAH-2014-00619-0001/2014. (3113-H82251/2014.) iktatószámú, „2013. évi rendszeres jelentés” tárgyú levél mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2013. című dokumentum,
- 31) Az atomerőmű rendszerelemein végzett öregedéskezelés helyszíni hatósági ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-87-14/2012., EJ-21-03/2013., EJ-21-04/2013., EJ-80-05/2014. és EJ-92-13/2014.,
- 32) Az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek állapotfelmérése végrehajtását, illetve az állapotvizsgálat eredményeként szükségessé vált beavatkozás elvégzését ellenőrző jegyzőkönyvek: EJ-21-01/2012., EJ-21-02/2012., EJ-21-03/2012., EJ-33-23/2012., EJ-33-24/2012., EJ-21-03/2013., EJ-45-50/2013., EJ-89-09/2013., EJ-89-10/2013., EJ-21-04/2014., EJ-80-05/2014., EJ-92-13/2014., EJ-92-14/2014., EJ-87-03/2013. és EJ-87-54/2013.,
- 33) HA5886 (OAH-2014-01076-0002/2014.) számú OAH-határozat és az azt megalapozó dokumentáció,
- 34) OAH-2014-01076-0005/2014. (3113-H87190/2014.) iktatószámú, „1-4. blokki FKSZ nyomófedél, vezetőkerék javítási, csere ütemtervének jóváhagyása” tárgyú levél és mellékletei,
- 35) HA5568 (OAH-01191-0012/2012.) számú OAH-határozat,
- 36) OAH-2013-01638-0001/2013. (3113-H76751/2013.) iktatószámú, „PAE ABOS1 osztályba sorolt gépészeti berendezésekre vonatkozó szilárdsági számítások. A HA5568 sz. határozat 3. pontjában előírt kötelezés teljesítése” tárgyú levél és mellékletei,
- 37) OAH-2013-01638-0003/2014. iktatószámú, a HA5568 számú határozat 3. pontjában előírtak teljesítését elfogadó levél,
- 38) HA5816 (OAH-2014-00155-0005/2014.) számú OAH-határozat,
- 39) HA5877 (OAH-2014-00506-0010/2014.) számú OAH-határozat,
- 40) Az üzemidő-hosszabbítási program 2. blokki feladatainak 2013. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2013-00435-0001/2013., OAH-2013-00435-0002/2013., OAH-2013-00435-0003/2013., OAH-2013-00435-0004/2013., OAH-2013-00435-0005/2013.,

- OAH-2013-00435-0006/2013., OAH-2013-00435-0007/2013. és OAH-2013-00435-0008/2013. iktatószámú levelek,
- 41) Az üzemidő-hosszabbítási program 2. blokki feladatainak 2014. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2014-00462-0001/2014., OAH-2014-00462-0002/2014., OAH-2014-00462-0003/2014., OAH-2014-00462-0004/2014., OAH-2014-00462-0005/2014., OAH-2014-00462-0006/2014. és OAH-2014-00462-0007/2014. iktatószámú levelek,
 - 42) KHM-tevékenység ellenőrzési jegyzőkönyvei: EJ-12-07/2010., EJ-65-01/2011., EJ-77-01/2012., EJ-78-23/2013. és EJ-78-12/2014.,
 - 43) Rendszeres jelentések 2013. és 2014. évi értékelései: OAH-2013-00635-0019/2013., OAH-2013-00806-0024/2013., OAH-2013-01113-0017/2013., OAH-2013-01479-0021/2013., OAH-2014-00298-0021/2014., OAH-2014-00619-0020/2014., OAH-2014-00772-0017/2014. és OAH-2014-01070-0017/2014. iktatószámú levelek,
 - 44) Az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített, az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató éves jelentések 2001-től 2013-ig,
 - 45) HA5516 (OAH-00957-0007/2012.) számú OAH-határozat,
 - 46) HA5527 (OAH-00957-0009/2012.) számú OAH-határozat,
 - 47) OAH-2013-00194-0007/2013. iktatószámú átadás-átvételi jegyzőkönyv,
 - 48) Ellenőrzési jegyzőkönyvek 2013-ban és 2014-ben: EJ-21-03/2013., EJ-21-04/2013., EJ-24-01/2013., EJ-33-03/2013., EJ-33-05/2013., EJ-33-15/2013., EJ-33-18/2013., EJ-33-34/2013., EJ-45-37/2014., EJ-45-43/2013., EJ-45-48/2013., EJ-45-50/2013., EJ-45-55/2013., EJ-74-01/2013., EJ-78-08/2013., EJ-78-23/2013., EJ-78-27/2013., EJ-84-01/2013., EJ-84-31/2013., EJ-84-42/2013., EJ-87-03/2013., EJ-87-09/2013., EJ-87-12/2013., EJ-87-24/2013., EJ-87-28/2013., EJ-89-03/2013., EJ-89-09/2013., EJ-89-10/2013., EJ-92-04/2013., EJ-92-06/2013., EJ-92-13/2013., EJ-33-03/2014., EJ-33-21/2014., EJ-33-26/2014., EJ-33-28/2014., EJ-45-55/2014., EJ-80-05/2014., EJ-84-03/2014., EJ-84-21/2014., EJ-87-36/2014., EJ-87-39/2014., EJ-87-40/2014., EJ-87-43/2014., EJ-87-45/2014., EJ-92-03/2014., EJ-92-05/2014., EJ-92-06/2014., EJ-92-07/2014., EJ-92-13/2014. és EJ-92-14/2014.,
 - 49) HA5283 (OAH-00372-0006/2011.) számú OAH-határozat,
 - 50) HA5322 (OAH-00305-0004/2011.) számú OAH-határozat,
 - 51) HA5521 (OAH-00677-0002/2011.) számú OAH-határozat,
 - 52) HA5531 (OAH-01225-0004/2012.) számú OAH-határozat,
 - 53) HA5585 (OAH-01721-0002/2012.) számú OAH-határozat,
 - 54) HA5642 (OAH-2013-00542-0002/2013.) számú OAH-határozat,
 - 55) A súlyosbaleset-kezelés 2. blokki megvalósulása helyszíni ellenőrzéseinek jegyzőkönyvei: EJ-45-70/2012., EJ-74-01/2012., EJ-74-02/2012., EJ-78-15/2012., EJ-45-37/2013., EJ-74-01/2013. és EJ-78-19/2013.,
 - 56) HA5589 (OAH-01384-0010/2012.) számú OAH-határozat,
 - 57) Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott biztonságnövelő intézkedések előrehaladásáról tájékoztatás: OAH-01384-0044/2013., OAH-2014-00056-0004/2014. és OAH-2014-00056-0015/2014. iktatószámú levelek és mellékleteik,
 - 58) Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott biztonságnövelő intézkedések előrehaladásának helyszíni ellenőrzése: EJ-78-08/2013. és EJ-11-07/2014.,
 - 59) OAH-2013-01703-0002/2014. (3113-H80970/2014.) iktatószámú, „MVM PA Zrt. Biztonságpolitika helytállóságának és érvényesülésének 2013. évi értékelése” tárgyú levél,
 - 60) Földrengés-biztonsági technológiai átalakítások: RE-2384 számú OAH-határozat,
 - 61) HA4797 (OAH-00520-0042/2008.) számú határozat, és az OAH-2014-00527-0007/2014. (3113-H87340/2014.) iktatószámú levél és mellékletei: 2014. évi II. jelentés IBJ feladatok teljesítéséről,

- 62) OAH/NBI-ABA-02/12: A Paksi Atomerőmű reaktortartályainak állapotvizsgálata és értékelése, Trampus Mérnökiroda Kft, 2013. március 31.,
- 63) OAH-2014-00904-0013/2014. (3113-H87053/2014.) iktatószámú, „HA5862 sz. határozat 1./g pontjában előírt feladat teljesítése” tárgyú levél, 87053/MO/2014. számú beadvány és mellékletei: INETEC anyagvizsgálati értékelés összefoglalója magyar nyelven, INETEC anyagvizsgálati értékelés angol nyelven,
- 64) HA5599 (OAH-01414-0009/2012.) számú OAH-határozat,
- 65) OAH-2013-01505-0036/2014. (3113-H89184/2014.) iktatószámú, „Tájékoztatás a 30VY18 jelű vezetékéből kivágott darabon végzett vizsgálatról” tárgyú levél, 89184/MO/2014. számú beadvány és melléklete: TJ-11-08/2014. (OAH-2013-01505-0028/2014.) számú jegyzőkönyv „1. pont 2. bekezdéséhez” című részében megfogalmazott feladatok teljesítéseként benyújtott dokumentáció (10VY18 jelű csővezetékéből kivágott csőszakasz falvastagságmérés jegyzőkönyvei).

Jogsabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál a nukleáris biztonságot meghatározó alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése és a 19. § (1) bekezdése,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények: Atv. 11/A. § (4) bekezdése, Korm. rendelet 21/B. § (1) bekezdése, Ket. 33. § (3) bekezdése, 112/2011. Korm. rendelet 5. § és 5/A. §,
- c) a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontja, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési eljárásában érvényesítendő követelmények,
- d) a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges felkészülésre vonatkozó követelmények, továbbá a 4.6.0.0100. és 4.6.1.2400. pontjaiban az állapotfenntartással összefüggésben leírt követelmények,
- e) az Atv. 38. §-ában megfogalmazott, a meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezhetőségére vonatkozó követelmény,
- f) a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében és az 1. melléklete 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott, a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény,
- g) a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény,
- h) a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésében az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtásával összefüggő, az üzemidő-hosszabbítás engedélyezése előfeltételeként megfogalmazott követelmények,
- i) a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése az engedély iránti kérelem és mellékleteinek felülvizsgálatáról, amennyiben a kérelmet megalapozó dokumentációt az útmutatókban foglaltak szerint készítik el,
- j) a Korm. rendelet 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban a szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításokkal összefüggésben megfogalmazott követelmények,
- k) Üzemidő-hosszabbítási engedély tartalmára vonatkozó speciális követelmény: Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont b) alpontja.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek indokolása, jogalapja

Az Indokolás „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint a Ket-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező

rész 1. pontjában a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély kiadásáról.

Az engedélyt a kérelemben igényelt időtartamra adtam ki, mivel az üzemidő-hosszabbítási program keretében elvégzett elemzések, vizsgálatok az OAH értékelése szerint is igazolták a nem cserélhető berendezések, szerkezetek 50+10 év időtartamú biztonságos üzemeltetési lehetőségét. A Kérelmező rendelkezik a biztonsági funkciót ellátó rendszer elemek, szerkezetek állapotának fenntartását biztosító programmal, és e tevékenységet végzi, így biztosítható a 2. blokk további 20 éves biztonságos üzemeltetése. Az engedély időbeli hatályáról szóló döntés jogalapja az Atv. 14. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1200. pontja.

A rendelkező rész 1.1. pontjához: A blokk hőtéljesítményére vonatkozó korlátozás azért szükséges, mert a biztonsági elemzések eredményei ezen a korlátozáson belül érvényesek, és az egyéb korlátértékeket is ezekből a biztonsági elemzésekből származtatták. A maximális hőtéljesítmény tényleges értékének meghatározásánál figyelembe vettem, hogy a teljesítményszabályozás 2 %-os pontossággal történik. A feltétel előírásának jogalapja az Atv. 14. § (1) bekezdése.

A rendelkező rész 1.2. pontjához: Az aktuális engedélyezési alapba (Korm. rendelet 10. melléklet 3. pont) tartozó dokumentumokban foglaltak – betartásuk esetén – biztosítják, hogy az atomenergia használatából adódó kockázat ésszerűen alacsony szinten tartható, a blokk biztonságosan üzemeltethető legyen. A feltétel előírásának jogalapja az Atv. 14. § (1) bekezdése.

Az üzemidő-hosszabbítási programban elvégzett feladatokon túl további, a rendelkező rész 1.3. pontjában nevesített feladatok végrehajtását is szükségesnek tartom az alábbi indokok alapján:

A rendelkező rész 1.3.1. pontjához: A 3. blokki pihentető medence hűtőkörénél 2013 tavaszán bekövetkezett szivárgás feltárására és megszüntetésére irányuló munkák alapján nem sikerült azt igazolni, hogy a probléma csak a 3. blokkot érinti. A 2. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélykérelem 3.4. és 3.5.2. fejezeteiben leírtak, továbbá a 7. melléklet részeként benyújtott ÁVI-C-011/2012 számú állapotvizsgálati jegyzőkönyvet – többek között a vizsgálat módszertanából adódó korlátok miatt – az OAH nem fogadta el a pihentető medence hűtőkör vezetőkeinek állapotát igazoló dokumentumként. A VE5770 számú végzés 5. pontjában kértem a hűtőköri vezetékek tényleges állapotának felmérését, a csővezetékek valós állapota alapján az esetleg szükséges javító intézkedések megfogalmazását, azok ütemezését, továbbá annak igazolását, hogy a szükséges javító intézkedések végrehajtásáig a blokk biztonságosan üzemeltethető, valamint ez idő alatt nem következhetnek be olyan változások, amelyek hosszú távon veszélyeztethetnék a biztonságos üzemeltethetőséget.

A Kérelmező a 2. blokkon 2014 júniusában elvégezte a pihentető medence és az ahhoz kapcsolódó ún. 1. akna hűtővezetékeinek belső vizuális (kamerás) vizsgálatát. A vizsgálat szerint a 2. blokki csővezetékekben a 3. blokkon találtakhoz hasonló, de kisebb mértékű korróziós nyomokat, károsodást észleltek.

A vizuális vizsgálat alapján a Kérelmező kijelölte a korróziós folyamat szempontjából reprezentatívnak tekintendő helyeket (pihentető medence hűtőkörének szívóoldali vezetéke), ahol tényleges anyagvizsgálatot hajtott végre a horvát INETEC cég bevonásával 2014 júniusának végén. A kijelölt referencia-csőszakaszok teljes felületének ultrahangos tényleges vizsgálatára és a teljes belső felületének örvényáramos vizsgálatára során nem találtak anyagfolytonossági hiányt.

A Kérelmező a hűtőkör csővezetékeinek nyomáspróbáját is elvégezte. A nyomáspróbák a pihentető medence és az 1. akna hűtőköri csővezetékeinek tömörségét igazolták.

Az elvégzett vizsgálatok eredményét, azok tükrében a további teendőket, a szükséges javítások elvégzésének időpontjáig a blokk biztonságos üzemeltethetőségét igazoló elemzéseket a Kérelmező az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 23), 28) és 63) pontjaiban nevesített dokumentumokban benyújtotta.

A benyújtott elemzések szerint az esetlegesen mégis bekövetkező hűtőköri tömörtelenség az érvényes üzemzavar-kezelési utasításokkal kezelhető, a pihentető medencében tárolt, illetve az 1. aknában időszakosan ott levő kiégett üzemanyag hűtése biztosított. A szivárgó bóros víznek a betonszerkezetekre, a hermetikus burkolatra hatása nem számottevő, ha a csővezetési tömörtelenségek megszüntetésére a kialakulástól számítva két-három év elteltével kerül sor.

A Kérelmező által benyújtott, majd pontosított ütemterv szerinti feladatok elvégzése az OAH szerint szükséges ahhoz, hogy a blokk további 20 évig biztonságosan üzemeltethető maradjon.

A pihentető medence és 1. akna hűtőköri vezetékai vizsgálatának, a korróziós monitoring rendszer létrehozásának és a vezetékek szükséges rekonstrukciójának, javításának végrehajtását az Atv. 14. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben előírtam. A feladatok határidejéről a Kérelmező által javasoltakat figyelembe véve határoztam.

A rendelkező rész 1.3.2. pontjához: A főkeringtető szivattyúk nyomófedelein és vezetőkerekein – a nemzetközi tapasztalatok feldolgozása alapján – végzett roncsolásmentes vizsgálat során a megengedett hibaméreteknél nagyobb méretű, nagyszámú felületi repedést azonosítottak. Az OAH az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.29. fejezete szerinti elemzést (KIBE29) nem találta elégségesnek arra, hogy az önmagában alapozza meg a főkeringtető szivattyúk tervezett üzemidőt követő további húszéves üzemeltethetőségét. Az OAH a gyártóművi szakértői véleményt, a cseh és szlovák kezelési módot figyelembe véve az érintett alkatrészek cseréjét, javítását tartja szükségesnek. E hatósági állásponttal kapcsolatos további információt az Indokolás „*A megállapított tényállás*” című részének „*A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések kezelése*” című szakasza tartalmazza.

A 2. blokk 2014. évi főjavítása során a 3. számú főkeringtető szivattyú ismételt vizsgálata új repedést nem azonosított a 2013-ban detektálthoz képest. A fényképfelvételek összehasonlítása alapján a Kérelmező anyagvizsgálati szakemberei megállapították, hogy a meglévő repedések a vizsgálat síkjában nem növekedtek. A feltárt indikációk számszerűségében, elhelyezkedésében, jellegében, mérhető méreteiben változás nem tapasztalható.

A Kérelmező kidolgozta és a blokk üzemeltetéséhez kiadta a 3104/2013. számú Üzemviteli Utasítást, amely a 2232-329/2013. számú biztonsági értékelés alapján készült. Az üzemviteli utasítás tartalmazza az üzemelő FKSZ kiesése után elvégzendő, az FKSZ esetleges beékelődésének megállapításához és a beékelődés esetén végrehajtandó teendőket.

Az OAH értékelése szerint a HA5886 számú határozatban előírtak teljesítéseként benyújtott, a nyomófedelek és vezetőkerekek javítására, cseréjére vonatkozó ütemezés (OAH-2014-01076-0005/2014.) az előzőekben leírtak figyelembevételével mellett nem jelent biztonsági kockázatot, amit a berendezés orosz főkonstruktorának (OAO CKBM) nyilatkozata is alátámaszt.

A főkeringtető szivattyúk nyomófedelei és vezetőkerekei javításának, cseréjének ütemterv szerinti végrehajtását a fentieket figyelembe véve, az Atv. 14. § (1) bekezdése alapján előírtam.

A rendelkező rész 1.3.3. pontjához: A csővezetékek állapotvizsgálatáról készült, az engedélykérelem 7. mellékletében benyújtott jegyzőkönyvek alapján az OAH megállapította, hogy a biztonsági hűtővízrendszer csővezetékeinél a többi rendszer csővezetékeihez viszonyítva kiugróan magas a tömörtelenségek száma (ÁVI-C-047/2013).

Az Ügyfél 2012 decemberében a Korm. rendelet 1. melléklet 1.4.1.0300. és 4.8.3.0300. pontjaiban előírtak szerint tájékoztatta az OAH-t arról, hogy a biztonsági hűtővízrendszer 200 mm-nél nagyobb névleges átmérőjű vezetékénél rekonstrukciót hajt végre. A tájékoztatást tartalmazó 70335/MO/2012. számú beadványhoz a Kérelmező csatolta az Átalakítási Formalapot és a Korm. rendelet 1. és 4. mellékletében előírtak szerinti többi dokumentumot. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.4.1.0400. pontja szerinti ellenőrzés alapján az OAH egyetértett az átalakítás 2. kategóriába sorolásával. A rekonstrukció engedélyezési eljárását a Kérelmező azonban nem kezdeményezte az OAH-nál.

A VE5770 számú végzés 6. pontjában kért hiánypótlás teljesítéseként küldött dokumentumban (OAH-2013-01505-0023/2014.) a Kérelmező benyújtotta a biztonsági hűtővízrendszer csővezetékeinek állapotértékelését. A GEA EGI Zrt. elemzése szerint a biztonsági hűtővízrendszer csővezetékei belső nyomásból adódó igénybevétel szempontjából túlméretezettek, a csővezetékek falvastagsága szilárdságtani szempontból szükségesnél számottevően nagyobb. Az időszakos ellenőrzések részeként végzett falvastagságmérés szilárdsági értékelése csak a 10VY11 jelű csővezeték esetében tart szükségesnek csőszakaszcserét. A meghibásodásokat döntően lokális lyukkorrozó okozza. A meghibásodások miatt szükségessé vált csőszakaszcserek során kivett csődarabokról nem készültek korróziós jelentések, fotók, falvastagságmérések, stb., így a tényleges belső korróziós állapot a rendelkezésre bocsátott információk alapján nem állapítható meg. A meghibásodások nagy száma következtében a javításhoz szükséges rendszer leürítések száma a továbbiakban növekedni fog, ennek következtében a korróziós állapotban jelentős változások várhatók.

Az állapotértékelés alapján a GEA EGI Zrt. javasolta, hogy a Kérelmező indítson el állapotvizsgálati programot, amely a még nem rekonstruált csővezetékszakaszok korróziós állapotát monitorozza. Az állapotvizsgálati programot a 86793/MO/2014. számú (OAH-2013-01505-0023/2014.) beadvány 2. pontja tartalmazza.

Az OAH tényállástisztázást kezdeményezett, mely során – az OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) számú jegyzőkönyv szerint – a Kérelmező többek között az alábbiakat nyilatkozta:

- „... a vezetéken végzett vizsgálatok eredményei és javítások tapasztalatai nem utalnak arra, hogy a biztonsági hűtővízrendszer csővezetékeinek felületén olyan mértékű korrózió lenne, amely nagymértékű tömörtelenséget, esetleg csőtörést okozna. ...”
- „A 2014. évi 2. blokki főjavítás alatt elvégezték a 10VY52 jelű NA 500 méretű vezeték csőszakaszcseréjét. A kivágott vezetéken (egyenes szakasz és 90°-os ív) a tömörtelenségnek, illetve a vezeték belső feldudorosodásának környezetében falvastagságméréseket hajtottak végre. A vizuális ellenőrzés eredményei igazolták, hogy a belső feldudorosodás mértéke nem számottevő a kivágott szakaszokon. A kivágott mintadarabokon falvastagságmérést is végeztek a belső felület tisztítása előtt és után. A mért falvastagsági értékek minimális eltérést mutattak, a különbségek hibahatáron belüliek (jegyzőkönyv 2. melléklete). E tény arra utal, hogy a vezeték belső felületén nincs jelentős mértékű korrózió.

A vizsgálatok jelenleg is folynak. Roncsolásos vizsgálatnak vetik alá a csővezeték belső felületén feldudorodott területet, valamint a tömörtelenség környezetét. A vezeték belső felületén feldudorodott környezetből mintát is vesznek, vegyszeti elemzés és szerves összetevők megállapítása céljából.

A 3. blokk 2014. évi főjavítása alatt elvégzik a 30VY18 jelű vezeték (Ø521x8mm, DX42 anyagminőségű) tömörtelen csőszakaszának cseréjét. A kivágott szakaszból mintát vesznek és anyagvizsgálatokat hajtanak végre a korróziós állapot értékelése érdekében. ...

A mérési eredményekről – azok rendelkezésre állását követő néhány napon belül – az OAH-t tájékoztatják.”

- „A 2014 évi 3. blokki főjavítás alatt a 02VX(Y,W)11 jelű, NA 700 méretű vezetékeken, egyenes szakaszon feltárásos állapotvizsgálatot hajtanak végre, a falvastagság ellenőrzése céljából.”
- „... 2015. év kezdetétől az NA 200 méret feletti, nem rekonstruált csővezetékek esetében a falvastagságmérésekhez kapcsolódó vizsgálati terjedelmet úgy határozzák meg, hogy érintsen földbe fektetett vezetékszakaszt is.”
- „A rekonstrukciót közbeszerzési eljárással hajtják végre. A közbeszerzést kétfordulós, tárgyalásos eljárással fővállalkozásban valósítják meg. ...
A szerződéskötés 2014 decemberében várható, amennyiben jogi úton egyik ajánlattevő sem támadja meg az ajánlat értékelését.
A szerződéskötést követően a benyújtott ütemterv szerint (jegyzőkönyv 3. melléklete) tervezik a rekonstrukciót megvalósítani. Az ütemterv készítésénél a C15 üzemanyagciklus bevezetését figyelembe vették. A megvalósítás logikája a 70335/MO/2012. számú beadvány (BHV rekonstrukció ÁF+EBF) mellékletét képező műszaki terv, organizációs tervfejezetében szereplő ütemtervvel azonos, de az időadatokat a körbeszerzési eljáráshoz aktualizálták. ...”

A Kérelmező benyújtotta az OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) számú jegyzőkönyv értelmében a 10VY52, 02VY(X,W)11 és 30VY18 jelű csővezetékek anyagvizsgálatának eredményeit az Indokolás „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részének 26), 27) és 65) pontjai szerinti dokumentumokban.

A biztonsági hűtővízrendszer állapotára az eljárás során benyújtott dokumentumok alapján az OAH megállapította, hogy a blokk további 20 éves biztonságos üzemeltethetőségét a biztonsági hűtővízrendszer csővezetékeinek állapota akkor nem korlátozza, ha a Kérelmező

- végrehajtja a rekonstrukciót a benyújtott ütemezés szerint,
- végzi a 86793/MO/2014. számú (OAH-2013-01505-0023/2014.) beadvány 2. pontja szerinti, az OAH-2013-01505-0028/2014. (TJ-11-08/2014.) számú jegyzőkönyvben rögzítettek alapján pontosított, a még nem rekonstruált csővezeték szakaszokra vonatkozó korróziós állapotértékelést.

A biztonsági hűtővízrendszer 1. és 2. blokkra közös részének megfelelő állapota is szükséges a 2. blokk tervezett üzemidőt meghaladó működéséhez, ezért a rekonstrukció végrehajtását az I. kiépítés (1. és 2. blokkok) vonatkozásában rendeltem el.

A még nem rekonstruált csővezeték szakaszokra vonatkozó korróziós állapotértékelés eredményeit, a tervezett vizsgálatok terjedelmét és időpontját az OAH-nak ismernie kell, hogy indokolt esetben a szükséges hatósági intézkedéseket megtegye, illetve a tevékenységet ellenőrizhesse, ezért tájékoztatási kötelezettséget írtam elő a Kérelmező számára.

A rendelkező rész 1.3.3. pontjában megfogalmazott feltételek előírásának jogalapja az Atv. 14. § (1) bekezdése.

A rendelkező rész 1.3.4. pontjához: A reaktor belső szerkezeteire vonatkozó elemzés az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.10. alfejezete szerint mind a négy blokkra érvényes, és az elemzést megalapozó dokumentumok ismertetése a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12. fejezetében található meg.

A Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12.4 alfejezete (Biztonsági értékelés) szerint: „A reaktortartályon belüli szerkezeti elemek anyagtulajdonság-változási folyamatai: a sugárzás miatti ridegedés, beleértve a repedésterjedési tulajdonságok sugárzás miatti megváltozását is, a sugárzással segített feszültségkorrózió, a duzzadás, a kúszás és a relaxáció. Az elemzési eredmények azt mutatják, hogy kizárólag a sugárzással segített feszültségkorróziós repedésterjedésnek és a duzzadásnak lehet jelentősége a meghosszabbított üzemidő során. Mindkét folyamat szempontjából kritikusnak tekinthető elemek a kosár sokszöglap-palástját az övlemezekhez rögzítő csavarok. Duzzadás tekintetében a kritikus szerkezeti elemek még a

zóna középső részénél elhelyezett kosárkomponensek: a sokszöglap-palást, a rögzítő csavarok és a kosárpalást.

A kosár duzzadásos folyamatára elvégzett konzervatív megközelítésű elemzések eredményei szerint 40 éves üzemeltetés lényegi külön intézkedések nélkül is biztosított. Az üzemidő-hosszabbítás során szerelhetőségi problémákra számíthatunk, illetve repedések keletkezhetnek a sokszöglap-palástot az övlemezekhez rögzítő csavaroknál a duzzadás és a feszültséghorróziós hatások miatt.”

A tervezett üzemidőt követő további 20 éves üzemeltetéshez a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12.4. alfejezete kiegészítő intézkedéseket írt elő, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a meghosszabbított üzemidő végéig a zónatartó kosár funkcióját képes legyen ellátni. A tervezett kezelési mód összhangban van a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.1100. pontjában leírtakkal.

A szükségesnek tartott kiegészítő intézkedések végrehajtását az Atv. 14. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben előírtam, mivel a meghosszabbított üzemidő végéig az intézkedés révén biztosítható, hogy a zónatartó kosár funkcióját biztonságosan képes legyen ellátni.

A rendelkező rész 1.3.5. pontjához: Az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.3. fejezete és háttéranyagai igazolták, hogy a 2. blokki reaktortartály műszakilag megengedhető üzemideje meghaladja a 60 évet, nincs szükség további intézkedésre a reaktortartály célul kitűzött 50 éves üzemidejének eléréséhez. A Kérelmező a reaktortartályok 50 éves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló, blokkoktól független kiegészítő intézkedéseket is előirányzott. Ezeket az intézkedéseket a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.3.4. alfejezetének „Kiegészítő intézkedések” című része az alábbiakban foglalja össze:

- „Az üregdozimetriai mérések végrehajtása;
- A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez;
- A reaktorban hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatetek értékelése (termikus ridegedés meghatározása);
- A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása;
- Szakértői testület megalakítása és működtetése a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.”

A kiegészítő intézkedések növelik annak garanciáját, hogy a 2. blokki reaktortartály a meghosszabbított üzemideje alatt biztonságosan üzemeltethető, ezért a rendelkező részben – az Atv. 14. § (1) bekezdése alapján – előírtam a 2. blokkhoz is kapcsolódó kiegészítő intézkedések végrehajtását. A kiegészítő intézkedések közül „A reaktorban hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatetek értékelése (termikus ridegedés meghatározása)” tárgyú feladatot a Kérelmező a 2. blokk vonatkozásában már elvégezte, így e tevékenységet a rendelkező rész nem tartalmazza.

A rendelkező rész 1.4. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott követelményre hívtam fel a Kérelmező figyelmét, továbbá – az Atv. 14. § (1) bekezdése alapján – tájékoztatási kötelezettséget írtam elő abból a célból, hogy az OAH a döntéseit más hatóságok előírásaival összhangban tudja meghozni, illetve más hatóságok döntéseivel kapcsolatban lépéseket tudjon kezdeményezni, amennyiben azok a nukleáris biztonságot negatív irányban befolyásolnák.

A rendelkező rész 2. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont b) alpontja szerint az OAH számára jelentendő események körét az üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében kiadott határozatában a nukleáris biztonsági hatóság határozza meg. Ennek eleget

téve rendelkeztem a rendelkező részben a jelentési kötelezettség terjedelmére vonatkozó követelményekről.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) hozzájárulását kikötésekkel adta meg, melyeket a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza. A Felügyelőség a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) 2014. január 14-én, az OAH-2013-01505-0007/2014. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 2. blokkjának tervezett üzemidőn túli üzemeltetésére vonatkozó engedélyezési eljárása tárgyában.

A Hivatal megkereséséhez mellékelte az engedélykérelmet megalapozó 77951/MO/2013. számú beadványt és annak 1-9. sz. mellékleteit tartalmazó DVD-t, a 3113-H77951/2013. sz. levelet, valamint az MVM Paksi Atomerőmű VBJ 1-18. fejezeteit tartalmazó DVD-t.

A Felügyelőség az engedélyezési dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapította meg.

A Kérelmező a 2004. április 1. napján kelt kérelme alapján, a kérelemhez csatolt Előzetes Környezeti Tanulmány (a továbbiakban: EKT) és annak kiegészítése, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai, szakértők véleményei és a nyilvánosság észrevételei figyelembevételével a Felügyelőség a K5K3742/05. számú határozatában részletes környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: RKHT) készítését írta elő.

Az EKT kérelem benyújtásakor, illetve a határozat kiadásakor hatályos, a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. számú melléklet "A" fejezetének 26. pontja rögzítette, hogy az atomerőmű üzemidejének meghosszabbítása minden esetben részletes környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. A Felügyelőség határozatában meghatározta az RKHT tartalmi követelményeit.

2006. január 1-jén hatályba lépett a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.), ezzel egyidejűleg a R. 27. § (2) bekezdése alapján a Kr. hatályát veszítette.

Az R. – megjelenésekor hatályos – 28. § (2) bekezdés alapján azokban az eljárásokban, amelyekben a Kr. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás előkészítő szakasza lezárult és a részletes környezeti hatástanulmány benyújtásának előírása megtörtént, de azt még nem nyújtották be, akkor a R. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásra csak az 1. vagy csak a 3. számú mellékletben is szereplő tevékenység esetén kerül sor.

A R. 1. számú melléklet 31. pontjában ugyancsak szerepel az atomerőmű üzemidő hosszabbítása, tehát a tevékenység megkezdése, illetve folytatása csak részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása után volt lehetséges.

A környezeti hatástanulmány lefolytatására irányuló kérelmet az EKT-t lezáró határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül nyújtotta be a Kérelmező. A tervező a környezeti hatástanulmányt a R. és az EKT-t lezáró határozat követelményeinek megfelelően állította össze.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként a Felügyelőség a K6K8324/06. iktatószámú határozatában a Paksi Atomerőmű Zrt. részére a Paks, 8802, 8803/1,3,4 hrsz. alatti telephelyén lévő 1-4. blokkjainak a tervezett üzemidőn (azaz 30 éven) túl – további 20 évig – történő üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott ki, melyet időközben a 3822-

4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012. és 1300-11/2012 számú határozataival módosított.

Szakhatósági eljárás során a Felügyelőség megvizsgálta, hogy az Engedélyben előírt határidőhöz kötött és folyamatos teljesítésű feltételek a 2. blokk vonatkozásában teljesülnek-e. Megállapítható, hogy a Kérelmező az Engedélyben előírt kötelezettségeknek, előírásoknak határidőre eleget tett.

A Felügyelőség – a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésére álló adatok alapján – a hatáskörébe tartozó kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység a fenti és az általános jogszabályi előírások betartása mellett nem kifogásolt, ezért ahhoz hozzájárulását megadta.

Szakhatósági állásfoglalását a Felügyelőség az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírságok mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII.4.) Korm. rendelet 5. § és 1. számú melléklet 1.1. pontjában foglalt hatáskörében – a Rendelet előírásai alapján – adta meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, környezetvédelmi szakhatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 8. § (2) bekezdése c) alpontja és a 43. § (1) bekezdése alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Korm. r. 1. számú melléklet IV. 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

A Ket. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – Itv. 31. § (1) bekezdése értelmében – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése és az Itv. Melléklet XIII. rész 1. pontja (környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke) állapítja meg. Az eljárási illetéket a Kérelmező a törvénynek megfelelően leróta. Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges. A Ket. 158. § (2) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költségek összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell meghatározni. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítom meg, és annak viseléséről nem rendelkezem.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja, illetékességét az Atv. 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A fellebbezés kizárásának jogalapja a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja. Az Atv. 14. § (4b) bekezdése szerint a bíróság az atomerőmű tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez kiadott engedélyt tartalmazó határozat végrehajtását nem függesztheti fel. E jogszabályhelyen alapul

a rendelkező rész szerinti tájékoztatás. A bírósági felülvizsgálat jogalapja a Ket. 100. § (2) bekezdése, továbbá a 109. § (1) bekezdés a) pontja. A bírósági felülvizsgálatra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékessége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A kereset benyújtásának helyére, módjára, határidejére, a tárgyalás megtartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul. A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2014. november 24.


Fichtinger Gyula
főigazgató



Erről értesül:

1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
2. Az Ügyfelek: Paks város Polgármesteri Hivatalában, az OAH székházában és internetes honlapján (www.oah.hu) megvalósuló hirdetményi közzététel útján
3. Irrattár 1 eredeti pld. beadvánnyal
4. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség